

**VALIDACIÓN DE CONTENIDO: PERFIL SENSORIAL 2 CHILD, CUESTIONARIO  
PARA PADRES Y TUTORES, EN CONTEXTO COLOMBIANO**

**INVESTIGACIÓN PARA OPTAR POR EL TITULO DE TERAPEUTA  
OCUPACIONAL**

**SERRATO ÁLVAREZ MARÍA ANGÉLICA  
AUTOR**

**LINA MARÍA PINZÓN QUINTERO  
DIRECTOR**

**FUNDACIÓN UNIVERSITARIA ESCUELA COLOMBIANA DE  
REHABILITACIÓN  
FACULTAD DE TERAPIA OCUPACIONAL  
BOGOTÁ D.C.  
NOVIEMBRE DE 2016**

## Tabla de Contenido

Palabras clave	5
Problema de investigación	
Planteamiento del problema	6
Formulación del problema	
Sistematización del problema	7
Objetivo general	8
Objetivos específicos	8
Justificación	8
	9
	10
Marco de referencia	
Conceptos de Neurociencias	11
	12
Autorregulación del comportamiento	13
	14
Cuadrantes sensoriales	15
Teoría de Integración Sensorial	15
	16
Procesamiento sensorial	17
	18
Instrumentos de evaluación del procesamiento sensorial	19
	20
Método	
Tipo de estudio	21
	22
Participantes	23
Instrumentos	24
Definición de variables	24
Procedimiento	25
	26
Resultados	
	66
Conclusiones	
	67
	68
Bibliografía	
	69

**Índice de tablas**

Tabla 1. Resultado de escala lawshe CVR vs CVR modificado del Área de procesamiento Auditivo.	27
Tabla 2. Resultado de escala lawshe CVR vs CVR modificado del Área de procesamiento Visual.	30
Tabla 3. Resultado de escala lawshe CVR vs CVR modificado del Área de procesamiento Táctil.	34
Tabla 4. Resultado de escala lawshe CVR vs CVR modificado del Área de procesamiento de Movimiento.	39
Tabla 5. Resultado de escala lawshe CVR vs CVR modificado del Área de procesamiento de Posición del cuerpo.	43
Tabla 6. Resultado de escala lawshe CVR vs CVR modificado del Área de procesamiento Sensorial Oral.	47
Tabla 7. Resultado de escala lawshe CVR vs CVR modificado del Área de Conducta asociada con el procesamiento sensorial.	52
Tabla 8. Resultado de escala lawshe CVR vs CVR modificado del Área de Respuestas emocionales/sociales asociadas con el procesamiento sensorial	56
Tabla 9. Resultado de escala lawshe CVR vs CVR modificado del Área Respuestas de atención asociadas con el procesamiento sensorial.	62

## **Índice de figuras**

Figura 1. Continuo de UmU y autorregulación

14

**Palabras clave**

Neuroscience . *neurociencia* D009488, umbral sensorial neurological threshold D012684, validez de las pruebas, validity of test 28575, Procesamiento sensorial, integración sensorial.

## **Problema de investigación**

### **Planteamiento del problema**

El procesamiento sensorial hace referencia a la manera en la cual el cerebro es capaz de ingresar, combinar y procesar información sensorial antes de responder de forma adecuada y adaptada a los estímulos externos presentes en el medio ambiente. Según Ayres (1972) los sistemas sensoriales tienen una amplia influencia en la organización de la conducta, el aprendizaje y las emociones, “el lento aprendizaje y los problemas de comportamiento en los niños frecuentemente son causados por una integración sensorial inadecuada en el cerebro” (Ayres, citado por Pinzón, 2015, p.14).

En Colombia los Terapeutas Ocupacionales han usado el Perfil Sensorial (PS), cuestionario de cuidadores (Dunn, 1999) por más de 17 años, en ámbitos escolares y clínicos; éste ha sido validado en el año 2003 por estudiantes de la Universidad Nacional de Colombia como opción de trabajo de grado, los resultados de éste mostraron que la prueba tenía diferentes preguntas que no podían ser contestadas debido a que el lenguaje no era apto para la población hispana, y que habían preguntas que se debían eliminar porque tenían doble negación, lo cual confundía al lector, otra conclusión del trabajo es que en la traducción del Cuestionario para padres no estaba especificada la relación de la prueba con la teoría del procesamiento sensorial.

La versión 2 del perfil sensorial (PS2) de Dunn (2014) contempló la adaptación y validación para población latinoamericana que reside en Estados Unidos, sin embargo, debido a las diferencias culturales y características del contexto de los niños que crecen en Estados Unidos, es necesario la validación de la prueba en población Colombiana para identificar la pertinencia de la aplicación de la misma.

Al realizar búsqueda en diferentes bases de datos como EBSCO, LYLACS, PUBMED, SCIELO, se evidencia que no hay publicaciones relacionadas con la aplicación y/o validación de

los cuestionarios PS o PS2 en población sin patología, sin embargo se puede encontrar investigaciones realizadas en población con Autismo, Síndrome de Down, Déficit cognitivo e incluso con Esquizofrenia.

Aunque la prueba aún no ha sido validada en población colombiana, en la Escuela Colombiana de Rehabilitación se encuentran dos investigaciones con el uso del instrumento, que aún no han sido publicadas, pero se reportan como informes finales de proyectos de investigación, en ambos las recomendaciones indican que el instrumento debe ser validado para población colombiana (Pinzón, 2014 p 19 & Pinzón, 2015 p 32,33). Es por esta razón que se hace importante validar el contenido del cuestionario Perfil Sensorial 2 CHILD, en contexto colombiano, con respecto a la claridad, coherencia y relevancia de cada uno de los ítems.

### **Formulación del problema**

¿Cuál es la evidencia de validez de contenido del perfil sensorial CHILD 2, cuestionario para padres o tutores para la identificación de características sensoriales en el contexto colombiano?.

### **Sistematización del problema**

1. ¿Cuál es el nivel de acuerdo de jueces en la claridad del los ítems que componen cada uno de los dominios de Sensory Profile 2 CHILD?.
2. ¿Cuál es el nivel de acuerdo de jueces en la coherencia del los ítems que componen cada uno de los dominios de Sensory Profile 2 CHILD?.
3. ¿Cuál es el nivel de acuerdo de jueces en cuanto a la relevancia del los ítems que componen cada uno de los dominios de Sensory Profile 2 CHILD?.
4. ¿Cuál es el nivel de acuerdo de jueces en la coherencia con el Patrón Sensorial de cada uno de los ítems que componen los dominios de Sensory Profile 2 CHILD?.

5. ¿Cuáles son los ajustes que requiere el instrumento en función a los resultados de la validación?

### **Objetivo general**

Establecer la evidencia de validez de contenido del perfil sensorial, cuestionario para padres o tutores, con el fin de fundamentar el ejercicio del terapeuta ocupacional en la identificación de características sensoriales en el contexto colombiano.

### **Objetivos Específicos**

-Evidenciar la claridad de los ítems que componen cada uno de los dominios de Sensory Profile 2 CHILD a partir del nivel de acuerdo de las evaluaciones de jueces expertos.

-Evidenciar la coherencia de los ítems que componen cada uno de los dominios de Sensory Profile 2 CHILD a partir del nivel de acuerdo las evaluaciones de jueces expertos.

-Evidenciar la relevancia de los ítems que componen cada uno de los dominios de Sensory Profile 2 CHILD a partir del nivel de acuerdo las evaluaciones de jueces expertos.

-Evidenciar la coherencia con el patrón sensorial de los ítems que componen cada uno de los dominios de Sensory Profile 2 CHILD a partir del nivel de acuerdo las evaluaciones de jueces expertos.

-Proponer los ajustes que requiere el instrumento en función a los resultados de la validación.

### **Justificación**

El *Perfil Sensorial CHILD* es una herramienta para relacionar las fortalezas y barreras del comportamiento con los patrones de procesamiento sensorial del niño. Su propósito es evaluar las posibles contribuciones del procesamiento sensorial en los patrones de desempeño diario del niño, proporcionar información sobre las características de respuesta de un niño hacia un estímulo e identificar cuáles sistemas sensoriales son los que probablemente está contribuyendo o creando barreras en el desempeño funcional. El perfil sensorial 2 CHILD es un cuestionario

basado en la opinión o juzgamiento que tiene el cuidador hacia el niño, con el fin de proporcionar información sobre las características de un niño hacia un estímulo.

Este método estandarizado actualmente es usado por profesionales en terapia ocupacional en diferentes países latinoamericanos. El mismo consta de dos versiones realizadas por la misma autora "Winnie Dunn". La primera versión fue validada en Colombia por estudiantes de Terapia Ocupacional de la Universidad Nacional de Colombia en el año 2004. El perfil sensorial en su primera versión estaba diseñado para ser aplicado en edades de 5 a 10 años, siendo diligenciado por los cuidadores del niño los cuales debían reportar la frecuencia en la que dichos comportamientos ocurrían (siempre, frecuentemente, ocasionalmente, rara vez o nunca), consistía en 125 ítems agrupados en tres secciones principales: procesamiento sensorial, modulación, y respuestas de las emociones y del comportamiento. Por otra parte, las secciones de procesamiento sensorial indicaban las respuesta del niño a los sistemas sensoriales básicos los cuales eran: Auditivo, Visual, Vestibular, Táctil, Multisensorial y procesamiento sensorial oral.

La realización de este trabajo permitirá efectuar la segunda validación de contenido, de la última versión del perfil sensorial hecha el en año 2014 y validada con el 10% de la población latina residente en este país, lo que permitió tener como resultado un manual escrito en castellano el cual es usado en países de habla hispana. Actualmente, el manual obtuvo cambios significativos en la edad a la cual va dirigida, que cambia de los 3 años a los 14 años 11 meses y el número de preguntas se reduce a solo 86 ítems, los cuales ayudan a formular hipótesis sobre las posibles causas por las que el niño no logra participar de una manera satisfactoria en las actividades de la vida diaria. El cuestionario es diligenciado por padres o tutores que deberán reportar la frecuencia y los tipos de comportamiento en los niños de la siguiente manera: casi siempre 90% o mas del tiempo, frecuentemente 75% del tiempo, la mitad del tiempo 50% del tiempo, ocasionalmente 25% del tiempo, casi nunca 10% o menos del tiempo y no aplicable es si

no puede contestar porque no se ha observado ese comportamiento o cree que no es aplicable. El PSP2 puntúa los diferentes grupos: sistemas sensoriales, comportamiento, emocional y atencional.

En Colombia el primer perfil sensorial se encuentra desactualizado y la segunda versión es utilizado por gran parte de los profesionales aun sin ser validado esto podría llevar a tener grandes sesgos y por consiguiente dificultades en el tratamiento e intervención que se le realiza a los pacientes pediátricos en los ámbitos escolar y clínico a los cuales se le aplica la última versión. Las diferencias transculturales de los latinos residentes en estados unidos y los niños que residen en el contexto colombiano será algo que se deberá medir para verificar si se deberán modificar o realizar ajustes al cuestionario a través de la opinión de diferentes profesionales especialistas en el área, las cuales cuentan con gran experiencia en la misma.

Actualmente no se encuentran investigaciones realizadas con la última versión del PSP 2 diferentes a las realizadas en el ámbito clínico por la misma autora de la prueba de evaluación. Y como consecuencia de ello tampoco se encuentran documentos en los cuales se evidencia alguna validación del instrumentó hecho en países latino americanos, lo cual afecta el desarrollo de la investigaciones hechas con uno de los instrumentos más utilizados por los profesionales del área de educación y clínica en Colombia.

## **Marco de referencia**

### **Conceptos de Neurociencias**

Dunn describe a los umbrales neurológicos como “la cantidad de estímulos requeridos por una neuronal o un sistema de neuronas para dar una respuesta” (2014, p.9). Cuando hay un umbral bajo, el Sistema Nervioso (SN) responde rápidamente a los estímulos sensoriales, como por ejemplo lo que comúnmente se conoce como un umbral bajo del dolor, indica que la persona tiende a sentir más el mismo dolor que una persona con un umbral normal lo sentiría, en el mismo sentido, cuando el sistema nervioso responde más despacio de lo esperado, se dice que hay un umbral alto para responder.

Mantener un balance entre los umbrales bajos y altos permite a los individuos observar las cosas justo lo necesario, para estar consientes y atentos, pero no tantas cosas para que haya una sobrecarga de información y sentirse distraídos; ambas acciones son consideradas parte del aprendizaje en el Sistema Nerviosos Central. (Dunn, 2014, p.9)

En los extremos del Umbral Neurológico (UmH), se encuentran, la habituación (relacionada con umbrales altos) y la sensibilización (relacionada a los umbrales bajos). La habituación se refiere al proceso de reconocimiento de estímulos familiares que no requieren atención adicional (Dunn, 1998). Para los niños jóvenes, la habituación es esencial tanto que ellos pueden enfocar su atención en la actividad manual. En un nivel celular, la neurona ha experimentado un patrón disparado y, después de un tiempo, este patrón familiar no necesita mayor atención. Aun nivel de sistema, los niños necesitan la habituación para lidiar con la infinidad de estímulos disponibles en cualquier momento en su día. Sin la habituación, los niños se distraerían continuamente por cada

nuevo estímulo, incluyendo la sensación de la ropa, los sonidos del ambiente, las flores moviéndose por la brisa afuera de la ventana, el sonido y el sentir de tragar saliva, etc. Los seres humanos necesitan la habituación con el fin de enfocar su atención a las tareas manuales. Cuando las personas tienen dificultad con la habituación ellos pueden parecer distraídos, agitados o inatentos. Su sistema nervioso sigue interrumpiendo su desempeño al observar cada nuevo estímulo que viene del ambiente.

La sensibilización es el proceso que mejora la consciencia de estímulos importantes. Es significativo para el desarrollo porque le permite al niño permanecer atento al ambiente mientras que está jugando o haciendo alguna actividad de aprendizaje. Algunos estímulos requieren atención inmediatamente, aunque ellos pueden ser familiares estos es particularmente cierto cuando la persona anticipa daño o peligro asociado con los estímulos. Una vez el sistema nervioso identifica un estímulo que requiere una alta tensión, más neuronas son reclutadas para hacer el mensaje más poderoso y por consiguiente generar una respuesta inmediata y poderosa. Por ejemplo aunque el olor a cigarrillo en un salón durante una noche podría ser técnicamente un estímulo pequeño este estímulo podría disparar la sensibilización (basado en su daño potencial) tanto que una persona podría levantarse (incluso del sueño) y tomar acciones inmediatas para recolectar más información y ajarse del daño. Los niños desarrollan y buscan la sensibilización a través de las experiencias de vida en el crecimiento con el fin de permanecer atentos a su alrededor mientras juegan y aprenden.

Según Dunn (2014), la habilidad para modular respuestas del sistema nervioso permite a los niños generar *respuestas* apropiadas a las demandas del ambiente. El umbral neurológico hace referencia al punto del continuo neurológico en donde se genera una respuesta a un estímulo. Hay un rango de umbrales que soportan el comportamiento adaptativo y umbrales que están fuera de los rangos aceptables para un desempeño funcional. Se conoce que los niños con umbrales

altos tienden a ser hiporesponsivos, es decir toman muchos de los estímulos para alcanzar el umbral. Así mismo los niños con umbrales bajos tienden a ser hiperresponsivos, es decir necesitan pocos estímulos para alcanzar el umbral.

### **Autorregulación del comportamiento**

Según Dunn (2014) Los niños tienen intereses, habilidades y preferencias sobre cómo pasar su tiempo, esas selecciones no son solamente un asunto de las operaciones del sistema nervioso o de que todos los niños deberían comportarse de la misma manera. Esas diferencias comportamentales son la base de las ciencias comportamentales así como las fluctuaciones del sistema nervioso son sujeto de las neurociencias. Los reactivos en el perfil sensorial 2 refieren experiencias auténticas que los niños pueden tener en su vida diaria.

La autorregulación se refiere a la manera como las personas se comportan para manejar sus propias necesidades, en el final de este continuo, los niños responden pasivamente en relación a sus umbrales. Esto significa que ellos tienen una tendencia a dejar que las cosas ocurran y entonces responden. Al otro lado del continuum comportamental los niños responder activamente en relación a sus umbrales. Esto significa que ellos trabajan para controlar la cantidad de entradas sensoriales que ellos reciben. Por ejemplo, los niños con estrategias de autorregulación activas podrían tararear, silbar, saltar o frotar las manos sobre la pared mientras que van por un pasillo. Esas son estrategias que añaden una entrada sensorial a su experiencia. Sin embargo otra manera para controlar la entrada sensorial es retirarla con el fin de reducir activamente la entrada sensorial disponible. (Dunn 2014, p. 11)

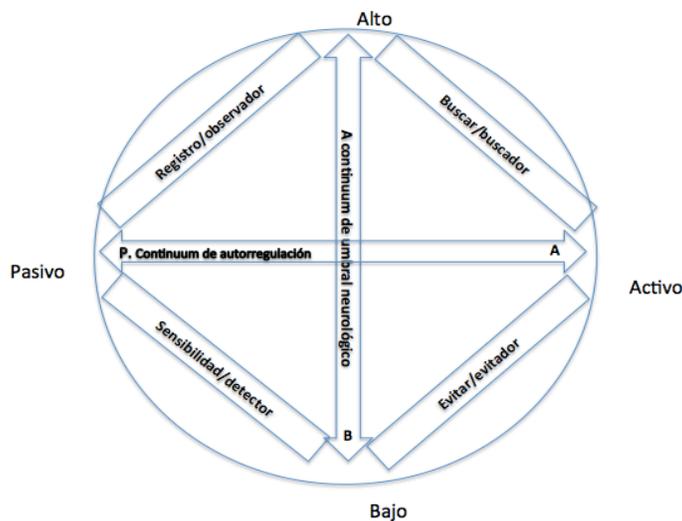
Los niños con estrategias de autorregulación pasiva podrían encontrar que ellos están agobiados y se quejan sobre sus entradas sensoriales desagradables y no las logran retirar.

Otros niños con estrategias de autorregulación pasiva podrían perder las señales alrededor de ellos completamente.

Los niños comunican sus intereses comportamentales y tendencias por su persistencia (o su carencia de ella) en una tarea. Como con el continuum neurológico hay un rango de desempeño en el centro que soporta en comportamiento adaptativo. Hay patrones comportamentales en el final de continuum que son mal adaptativos y que resultan en un desempeño fracasado. En el final de continuum comportamental, los niños con conducidos para desempeñar ciertos rituales que interfieren con las rutinas de la vida diaria. En el otro final del continuum, los niños están tan desconectados de las circunstancias a su alrededor que ellos se pierden la experiencia de las rutinas de la vida diaria. (Dunn 2014, p. 11)

El continuo de UmN y el de autorregulación puede ayudar a explicar el desempeño del niño sin embargo ninguno de ellos provee información suficiente para entender la complejidad de las respuestas del niño. Los patrones del procesamiento sensorial ofrecen una visión más amplia de las posibilidades de interpretación del comportamiento de los niños. Un niño puede ser identificado como buscador, evitador, registro y sensitivo/sensorial

Figura 1



Nota: : Dunn (2014, p.11)

### **Cuadrantes sensoriales**

La sección de *registro* representa un alto UmN con una pasiva autorregulación, según Dunn (2014) son llamados como niños ‘Bystanders’, que se describen como niños ‘fáciles de llevar’, ya que ellos pierden más estímulos que los demás y pueden verse como niños que les importa poco lo que pase a su alrededor, por ejemplo los niños pueden no notar cuando su profesor los llama por su nombre, o pueden no notar cuando tienen la ropa torcida.

La sección de Busqueda o Buscador, se representa cuando existe un niño tiene un UmN alto, sin embargo su autorregulación es activa, los niños buscadores tienden a golpear el puesto con lápices o morder cosas, esto lo hacen generalmente para conseguir más input sensorial y permanecer alerta.

En cuanto el cuadrante Sensitivo o Sensibilidad representa un UmN bajo y una autorregulación pasiva, estos niños son llamados como ‘Sensoriales’, este tipo de niños le pedirán a otros que se callen, o que se queden quietos, pondrán sus manos tapando los oídos de ruidos del ambiente, o pueden ser muy exigentes en la comida.

La sección Evitación hace referencia a los niños que tienen un UmN alto, y una autorregulación activa, ellos son muy buenos creando rutinas porque tienen la necesidad de hacer siempre lo mismo, así de esta manera reducen inputs sensoriales que no podrían anticipar, este tipo de niños prefiere trabajar solos.

### **Teoría de Integración Sensorial**

La integración sensorial (IS) hace referencia a la manera en la cual el cerebro es capaz de ingresar, combinar y procesar información sensorial antes de responder de forma adecuada y

adaptada a los estímulos externos presentes en el medio ambiente. Siendo la integración sensorial la organización de las sensaciones para su uso (Ayres, 1973) sensaciones no sólo de tipo visual, táctil, olfativo, auditivo y gustativo sino también del cuerpo y del movimiento equilibrio y gravedad, ya que una adecuada organización de este procesamiento permite generar adecuadas respuestas con respecto a las demandas escolares, laborales inclusive las más básicas de autocuidado. Según Ayres los sistemas sensoriales tienen una amplia influencia en la organización de la conducta, el aprendizaje y las emociones, “el lento aprendizaje y los problemas de comportamiento en los niños frecuentemente son causados por una integración sensorial inadecuada en el cerebro”.

El proceso de la integración sensorial inicia con el Registro, que según Bundy (2002), es la capacidad de percibir el estímulo a nivel de receptor y Sistema Nervioso Central. La IS es la integración de los siete sentidos para su uso. Pero Jean Ayres le brinda una atención especial a los que ella llama los tres principales sentidos que son el vestibular, el propioceptivo y el táctil.

La hipótesis de la teoría de integración sensorial está basada en el proceso de neuroplasticidad que tiene el cerebro, la capacidad de aprendizaje que se encuentra con mayor actividad en la infancia; implica también tener en cuenta la jerarquía del sistema nervioso y la interacción con el ambiente que es quien brinda la mayoría de estímulos para que el cerebro los procese, module y genere respuestas.

### **Procesamiento sensorial**

El procesamiento sensorial hace referencia a la manera en la cual el cerebro es capaz de ingresar, combinar y procesar información sensorial antes de responder de forma adecuada y adaptada a los estímulos externos presentes en el medio ambiente. Según Ayres (1973) los sistemas sensoriales tienen una amplia influencia en la organización de la conducta, el

aprendizaje y las emociones, “el lento aprendizaje y los problemas de comportamiento en los niños frecuentemente son causados por una integración sensorial inadecuada en el cerebro”.

“El procesamiento sensorial implica recibir información tanto del exterior como del interior de nuestro cuerpo, organizándola y dándole sentido, y dando respuesta a esa información procesada. Nosotros recibimos información sensorial de nuestros sentidos, es decir, recibimos información visual, auditiva, táctil, del olfato y del gusto, pero también vestibular y propioceptivo”(Díaz-Caneja, 2011).

El apropiado procesamiento de los sentidos permite que existan habilidades propias para el aprendizaje habilidades tales como la capacidad de concentrarse, organizarse, aprendizaje académico, autoconfianza, autocontrol, autoestima, pensamiento abstracto y razonamiento, que permiten realizar actividades con propósito tales como tareas dentro del aula.

Según Díaz-Caneja (2011) al hablar de procesamiento sensorial se incluye “la modulación sensorial, es decir, la habilidad para graduar, apropiadamente la respuesta al input sensorial, ni sobre-reaccionando ni infra-reaccionando. La modulación sensorial contribuye a autorregularse y a manejar y control a nuestras conductas y emociones de un modo aceptado socialmente”.

La teoría de integración sensorial tiene dos postulados, el primero afirma que “el aprendizaje depende de la habilidad de tomar, procesar, e integrar las sensaciones del movimiento y del ambiente y luego usar esa información para planear y organizar el comportamiento, en la realización de las actividades de la vida diaria” (Ayres, 1998) así mismo el segundo postulado nos permite entender que “muchos de los individuos que presentan dificultades en el procesamiento de las sensaciones, también tienen dificultades en la producción de acciones, lo que interfiere con el aprendizaje y el comportamiento”.

La teoría de integración sensorial, menciona que el procesamiento y la modulación sensorial son procesos automáticos dirigidos desde el sistema nervioso central que permiten la

organización de los sentidos para generar respuestas automáticas, el segundo postulado de esta teoría afirma que “muchos de los individuos que presentan dificultades en el procesamiento de las sensaciones, también tienen dificultades en la producción de acciones, lo que interfiere con el aprendizaje y el comportamiento” (Ayres, 2006).

Algunas disfunciones del Procesamiento Sensorial generan en el niño una relación pobre entre el desarrollo de la motricidad y los procesos cerebrales, Da Fonseca (1998) afirma que esta pobre relación entorpece” la interacción de las cualidades motoras progresivas y la preparación del individuo a funciones cerebrales más elevadas como el pensamiento y aprendizaje” Tomado de Cancino (2007).

Los conceptos del procesamiento sensorial son basados en la neurociencia, relacionando firmemente la integración cerebelosa, con el aprendizaje no solo motor sino organizacional y cognitivo. Desde 1978 cuando la terapeuta ocupacional Jean Ayres formulo la teoría de integración sensorial como punto de entendimiento para el comportamiento de los niños, generó un marco de intervención basados en esta teoría principalmente para niños sin patologías, marco que ha evolucionado con los años. Dunn (2006) encuentra que los investigadores que revisan la literatura concluyen que las intervenciones de procesamiento sensorial deben ser incorporadas en las rutinas diarias de los niños, ya que lo planteado por Ayres se basa principalmente en un ambiente clínico y controlado. Integrar la intervención del procesamiento sensorial en el aula o en casa evidenciándolo como igualmente efectivo “este enfoque gestiona la carga de las capacidades de procesamiento sensorial, que por lo tanto ofrece más oportunidades para la participación. Cuando los niños participan más en actividades auténticas, desarrollan habilidades más adaptativas.”

En cuanto a las secciones sensoriales del PS2 se observan 6 tipos de procesamiento, teniendo en cuenta todos los sistemas sensoriales:

Los ítems incluidos en el procesamiento sensorial mide las respuestas de la persona hacia las cosas que oye (P.e. Se distrae cuando hay mucho ruido a su alrededor).

El procesamiento visual incluye ítems que miden como las personas responden a cosas que ven (P.e. Deja ítems en blanco en una hoja de trabajo, a pesar que sabe las respuestas).

La sección táctil mide como la persona responde a estímulos que tocan la piel (P.e. se quita la ropa o se resiste a tener ropa puesta: bufanda, guantes, chaqueta).

El procesamiento relacionado al movimiento hace referencia al sistema vestibular, esta sección mide las respuestas de la persona al movimiento (P.e. pierde el equilibrio inesperadamente cuando camina por superficies inestables).

El procesamiento propioceptivo o sección de posición del cuerpo, mide las respuestas de la persona a cambios en la posición de las articulaciones y músculos (P.e. Se cansa rápidamente, especialmente cuando está de pie o manteniendo una sola posición).

La sección Sensorial Oral mide las respuestas de las personas al tacto en la boca y al sabor. (P.e. disfruta haciendo ruidos o movimientos con su boca).

### **Instrumentos de evaluación del procesamiento sensorial**

La información que aporta el Perfil Sensorial permite evaluar con confianza las dificultades sensoriales relacionadas con los clientes, desde el nacimiento hasta geriátrica. Se encuentran cinco perfiles diferentes: *Adolescent/AdultSensoryProfile*, *Infant/ToddlerSensoryProfile*, *Sensory Profile*, *Sensory Profile School Companion*, *Sensory Profile Supplement*, *Sensory processing measure*.

Estos perfiles permiten ser aplicados dependiendo del rango etario de la población focal, lo cual permite un mayor entendimiento de las propias necesidades del procesamiento sensorial, pudiendo identificarlas dentro de las situaciones diarias, en el caso del Perfil Sensorial, cuestionario que se complementa por los padres de los niños entre los 3 y los 10 años, y que

identifica que tipo de respuestas genera el niño en su desempeño diario. Los resultados del perfil sensorial darán una aproximación a lo que es el niño a nivel sensorial logrando así un mejor diagnóstico y direccionando el plan de tratamiento, de igual manera el Adolescent/Adult Sensory Profile permite evaluar lo mismo que lo anterior sin embargo presenta preguntas diferentes dirigidas y seleccionadas para un rango de edad superior desde los 11 años en adelante. Ambos permiten identificar los procesamientos visual, auditivo, táctil, olfativo, gustativo, propioceptivo y vestibular.

Cuando se realiza la comparación entre la teoría del procesamiento sensorial de Winnie Dunn y la integración sensorial de Jean Ayres, se debe hacer una aproximación hacia lo que en el Marco de Trabajo de la Terapia Ocupacional (Avila, 2014) se conoce como dominio de la Terapia Ocupacional (figura 2): Demandas de la Actividad, Destrezas de la Ejecución, Patrones de la Ejecución, Características del Cliente, Contextos y Entornos y Áreas de la Ocupación.

Desde la Teoría de Integración Sensorial se realiza una aproximación a las Características del Cliente y las Destrezas de la ejecución, en este acercamiento la evaluación terapéutica y el proceso de intervención se enfoca en las funciones del cuerpo, destrezas motoras y perceptuales, destrezas cognitivas y de regulación emocional, de esta manera se puede hacer planeación de actividades de intervención dirigidas hacia el mejoramiento del desempeño del niño en las destrezas de ejecución.

Cuando se analiza la teoría del Procesamiento Sensorial se focaliza principalmente en las demandas de la actividad y los contextos y entornos; existe una fuerte consideración de las expectativas sociales, demandas del espacio y tiempo de las tareas, el uso de los objetos y del cuerpo en relación a ellos y las demandas del contexto y el entorno que pueden afectar el desempeño en la participación de las actividades.

## **Método**

### **Tipo de estudio**

Se realizó un estudio de desarrollo tecnológico fundamentado en un método psicométrico centrado en obtener evidencia de validez de contenido. La prueba depende en gran medida, de que las propiedades psicométricas de la misma, estén claras y se presenten en un nivel adecuado. Son muchas las pruebas a las que puede tener acceso un terapeuta ocupacional, gracias al Internet y a la producción en masa de estudios cuyos resultados son pruebas. Una buena parte de las pruebas de terapia ocupacional no cuenta con las propiedades psicométricas adecuadas. La habilidad de un profesional de terapia ocupacional deberá ser seleccionar las pruebas que cuenten con propiedades que le permitan creerle a sus resultados.

Dentro de las pruebas psicométricas se define la validez como el grado en el que una prueba mide aquello para lo que se diseñó. En psicometría, una prueba puede tener muchos tipos de validez, para este trabajo de grado se tuvieron en cuenta las siguientes:

De contenido: Si la prueba produce un rango de respuestas en el sujeto que representa un área completa de comportamientos que la prueba supone medir. Se puede hallar a través de la comparación del contenido de la prueba con un cuadro de especificaciones de una materia.

Para esta validación usaremos una fórmula estadística de correlación implementada la cual será el índice de validez de contenido de Lawshe.

En función de los hallazgos se proponen elementos de ajuste que son necesarios según las características regionales. La importancia de las sugerencias que se harán para la adaptación

adaptación radica en la posibilidad de que los evaluados comprendan las instrucciones y los reactivos de la prueba con claridad. Muchas pruebas son desarrolladas en culturas e idiomas diferentes cuyas traducciones se realizan igualmente en países diferentes al que se aplicará la prueba. Estas circunstancias afectan los resultados de la medición.

Para el tratamiento de los resultados, se realizaron los análisis acorde al modelo de Lawshe para establecer la validez de contenido (CITA). Específicamente, éste modelo determina dos valores para indicar a la Razón de Validez de Contenido (*Content Validity Ratio*) como se indica a continuación:

$$CVR = \frac{n_e - \frac{N}{2}}{\frac{N}{2}}$$

Donde:

$n_e$  = es el número de jueces que tienen acuerdo en una categoría.

$N$  = número total de jueces.

La CVR es interpretada como una correlación, si es negativa el acuerdo inter-observadores se dio en una proporción de menor de la mitad de los jueces; es nula si es igual a la mitad y positiva si es mayor a la mitad de los acuerdos de los jueces.

Una vez se obtiene el CVR, se calcula el promedio de los CVR de todos los ítems aceptados y con esto se obtiene el Índice de Validez de Contenido –CVR– (*Content Validity Index*) de la prueba completa, como se expresa a continuación:

$$CVI = \frac{\sum_{i=1}^M CVR_i}{M}$$

Donde:  $CVR_i$  = Razón de Validez de Contenido de los ítems aceptables de acuerdo con el criterio de Lawshe.

$M$  = Total de ítems aceptables de la prueba.

Sin embargo, como se puede *observar* en el modelo de Lawshe el número de jueces determina la validez de contenido de una prueba. Es decir, se necesita un  $n$  mayor para poder establecer una validez de contenido.

A partir de esto, se establece un modelo modificado donde el  $n$  se estandariza, donde se mantiene una constante y para que un CVR sea aceptable como mínimo debería ser de 0,5823. Para mayor información se recomienda revisar el artículo de Tristán (2007). Dicho esto, se realizaron los CVR y CVR normalizados de los ítems de la prueba Perfil Sensorial (Dunne, 2014) -ver Tabla 1- y se encontró que en el ítem 1 no superó la prueba de aceptación la dimensión Coherencia con el Perfil Sensorial, el ítem 29 no paso la aceptación en la dimensión Claridad. En el caso del resto de reactivos, superaron el nivel de aceptación ( $CVR > 0,5823$ ) en las cuatro dimensiones.

### **Participantes**

Para la validación de contenido, se consideraron 9 jueces expertos en números impares como metodología para evitar un empate al concluir y medir los resultados, los jueces debían contar con características similares y específicas las cuales eran; ser terapeutas ocupacionales, con certificación y registro de integración sensorial las cuales hubieran trabajado con la población objeto y que tuvieran conocimiento y manejo del instrumento Sensory Profile CHILD 2.

#### *Criterios de exclusión*

1. Registro de certificación en integración sensorial de la Universidad del Sur de California.
2. Experiencia mínima de 5 años después de la certificación.

3. Trabajo actual con población objeto y experiencia mínima de 8 años.

## **Instrumentos**

### *Matriz de validación de contenido*

Con el fin de adaptar culturalmente una prueba que fue realizada en otro país e idioma, se deben evaluar los ítem para determinar si estos miden el mismo constructo que pretenden evaluar en nuestra contexto y cultura. Para esto, se configuró una matriz para realizar una validez de constructo a partir de juicio de expertos. En dicha matriz se establecieron cuatro dimensiones a evaluar que fueron 1) Claridad, 2) Coherencia, 3) Relevancia y 4) Coherencia con el patrón sensorial. La primera evalúa si el reactivo se comprende fácilmente es decir, sus estructuras sintácticas y semánticas son adecuadas. La segunda evalúa la relación lógica de los reactivos con la dimensión o indicador que están midiendo. La tercera dimensión pregunta si el reactivo es esencial o importante, es decir, si debe ser incluido o no en la prueba. La última dimensión evalúa si la pregunta tiene relación con el cuadrante descrito.

Para su calificación en cada dimensión, se solicita al evaluador dar una de dos posibles respuestas a) Si cumple con el criterio: El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada; el ítem tiene relación lógica con la dimensión y b) No cumple con el criterio: El ítem no es claro, no es pertinente, el ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.

Seguidamente se hace una descripción de la prueba que se evaluará, la teoría y su forma de calificación. Después se presenta la matriz con cada reactivo de la prueba para su calificación en cada una de las dimensiones descritas anteriormente y con un espacio para las observaciones a las que el evaluador se refiera.

## **Definición operacional de variables**

De acuerdo a lo mencionado anteriormente, para la validez de contenido de la prueba PS2 en contexto colombiano, los jueces debieron valorar las siguientes variables:

Claridad: El ítem se comprende fácilmente es decir, sus sintácticas y semánticas son adecuadas.

Coherencia: El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que están midiendo.

Relevancia: El ítem es esencial o importante, es decir, debe ser incluido.

Coherencia con el Patrón sensorial: La pregunta tiene relación con el cuadrante descrito

### **Procedimiento**

Antes de realizar el procedimiento y el presente proyecto, se contactó a la autora del Perfil Sensorial (versión 2014), Winnie Dunn, quien dio su aval para realizar la validez de constructo en Colombia.

Posteriormente, se contactaron 11 posibles Jueces Expertos por correo electrónico solicitándoles su participación en el presente estudio. Se les informó sobre cuál era su papel durante la misma y qué se espera de ellos. Finalmente, 9 jueces aceptaron su participación en el estudio y cumplieron los criterios de inclusión se les agradeció y se les envió la matriz de calificación y se les dio un tiempo prudente para contestarla.

Una vez ellos devolvieron las matrices contestadas se procedió a hacer los análisis de las evaluaciones.

## **Resultados**

Los jueces valoraron la construcción del cuestionario de acuerdo a su experticia o grado de relación entre los ítems y el constructo definido por cada área de procesamiento. Con los resultados se realizó un análisis por cada ítem y se procedió a ser evaluados a través de dos comparaciones diferentes, el índice de Lawshe y el índice de Lawshe normalizado.

### **Procesamiento Auditivo**

Los ítems incluidos en la sección auditiva, miden las respuestas de las personas a cosas que oyen (ejemplo, se distrae cuando hay mucho ruido alrededor). Dunn, 2014

Ítem 1. Este tiene CVR en porcentaje de 0,33 en cuanto a claridad con un conteo de personas que respondieron si de 6 jueces sobre los 9 en total, 033% (Tabla 1) en coherencia con un número de 6 jueces expertos que respondieron si, 1,00% en relevancia con el patrón sensorial con un total de 9 personas que responden si, un 0,78 en coherencia con el patrón sensorial con un acuerdo de 8 personas sobre los 9 jueces expertos. En el CVR normalizado se obtuvo una puntuación en porcentaje de 0,67% en claridad con el acuerdo de 6 jueces expertos, 0,67% en coherencia con un acuerdo de 6 jueces expertos, 1,00% con un acuerdo del número total de jueces y un 0,89% con un acuerdo de 8 jueces expertos.

Ítem 2. CVR en porcentaje de claridad obtuvo una puntuación 1,00% con un acuerdo total del número de jueces expertos, 1,00% en coherencia con un acuerdo total del número de jueces expertos, 1,00% en relevancia con un acuerdo total de los 9 jueces expertos que respondieron si, un 1,00% en coherencia con el patrón sensorial con un acuerdo total de número de jueces que respondieron si. En el CVR normalizado se obtuvo una puntuación en porcentaje de claridad con

un 1,00% de un acuerdo total del número de jueces expertos, 1,00% (Tabla 1) en coherencia con un acuerdo total del número de jueces expertos, 1,00% en relevancia con un acuerdo total de los 9 jueces expertos que respondieron si, un 1,00% en coherencia con el patrón sensorial con un acuerdo total de número de jueces que respondieron si.

Tabla 1. *Resultado de escala lawshe CVR vs CVR modificado del Área de procesamiento Auditivo.*

Cuadrante	Ítem	Preguntas	Índice	CL	CO	RE	PS*
AV	1	Reacciona fuertemente a sonidos inesperados o altos (por ejemplo, sirenas, perros ladrando, secadora de pelo).	CVR	0,33	0,33	1,00	0,78
			CVR Normalizado	0,67	0,67	1,00	0,89
AV	2	Se cubre los oídos con las manos para protegerlos de sonidos.	CVR	1,00	1,00	1,00	1,00
			CVR Normalizado	1,00	1,00	1,00	1,00
SN	3	Le cuesta trabajo completar las tareas cuando hay música o la televisión esta prendida.	CVR	0,78	1,00	1,00	1,00
			CVR Normalizado	0,89	1,00	1,00	1,00
SN	4	Se distrae cuando hay mucho ruido a su alrededor.	CVR	1,00	1,00	1,00	1,00
			CVR Normalizado	1,00	1,00	1,00	1,00
AV	5	Se vuelve improductivo(a) con el ruido de fondo (por ejemplo, ventilador, refrigerador).	CVR	0,33	0,33	0,56	0,11
			CVR Normalizado	0,67	0,67	0,78	0,56
SN	6	Parece ignorarme o no escuchar lo que estoy diciendo.	CVR	1,00	0,78	1,00	0,33
			CVR Normalizado	1,00	0,89	1,00	0,67
SN	7	Parece no oír cuando lo(a) llamo por su nombre (a pesar de que puede oír bien).	CVR	1,00	0,78	0,56	0,33
			CVR Normalizado	1,00	0,89	0,78	0,67
RG	8	Disfruta de ruidos extraños o hace ruido(s) solo por diversión.	CVR	1,00	0,78	1,00	0,56
			CVR Normalizado	1,00	0,89	1,00	0,78

\*Nota: CL=Claridad; CO=Coherencia; RE=Relevancia; PS=Coherencia con el Patrón Sensorial.

Ítem 3. CVR en porcentaje de claridad obtuvo una puntuación 0,78% con un acuerdo 8 jueces expertos que respondieron si, 1,00% en coherencia con un acuerdo total del número de jueces expertos, 1,00% en relevancia con un acuerdo total de los 9 jueces expertos que respondieron si,

un 1,00% en coherencia con el patrón sensorial con un acuerdo total de numero de jueces que respondieron si. En el CVR normalizado se obtuvo una puntuación en porcentaje de claridad con un 0,89% (Tabla 1) de acuerdo de 8 jueces expertos que respondieron si, 1,00% en coherencia con un acuerdo total del numero de jueces expertos, 1,00% en relevancia con un acuerdo total de los 9 jueces expertos que respondieron si, un 1,00% en coherencia con el patrón sensorial con un acuerdo total de numero de jueces que respondieron si.

Ítem 4. CVR en porcentaje de claridad obtuvo una puntuación 1,00% con un acuerdo total del numero de jueces expertos, 1,00% en coherencia con un acuerdo total del numero de jueces expertos, 1,00% en relevancia con un acuerdo total de los 9 jueces expertos que respondieron si, un 1,00% (Tabla 1) en coherencia con el patrón sensorial con un acuerdo total de numero de jueces que respondieron si. En el CVR normalizado se obtuvo una puntuación en porcentaje de claridad con un 1,00% de un acuerdo total del numero de jueces expertos, 1,00% en coherencia con un acuerdo total del numero de jueces expertos, 1,00% en relevancia con un acuerdo total de los 9 jueces expertos que respondieron si, un 1,00% en coherencia con el patrón sensorial con un acuerdo total de numero de jueces que respondieron si.

Ítem 5. CVR en porcentaje de claridad obtuvo una puntuación de 0,33% con 6 jueces expertos que respondieron si, 0,33% en coherencia un numero de 6 jueces expertos que respondieron si, 0,56% en relevancia con un numero de 7 jueces expertos que respondieron si y un 0,11% en coherencia con el patrón sensorial con solo 5 jueces expertos que respondieron si. En el CVR normalizado se obtuvo una puntuación de 0,67% en claridad con un numero de 6 jueces expertos que respondieron si, 0,67% (Tabla 1) en coherencia con un numero de 6 jueces expertos que respondieron si, 0,78% de relevancia con un numero de 7 jueces expertos que respondieron si y un 0,56% en coherencia con el patrón sensorial con un numero de 5 jueces expertos que respondieron si.

Ítem 6. CVR en porcentaje de claridad obtuvo una puntuación 1,00% con un acuerdo total del numero de jueces expertos que respondieron si, 0,78% en coherencia con un acuerdo 8 jueces expertos que respondieron si, 1,00% en relevancia con un acuerdo total de los 9 jueces expertos que respondieron si, un 0,33% en coherencia con el patrón sensorial con un acuerdo de 6 jueces expertos que respondieron si. En el CVR normalizado se obtuvo una puntuación en porcentaje de claridad obtuvo una puntuación 1,00% con un acuerdo total del numero de jueces expertos que respondieron si, 0,89% en coherencia con un acuerdo 8 jueces expertos que respondieron si, 1,00% en relevancia con un acuerdo total de los 9 jueces expertos que respondieron si, un 0,67% en coherencia con el patrón sensorial con un acuerdo de 6 jueces expertos que respondieron si (Tabla 1).

Ítem 7. CVR en porcentaje de claridad obtuvo una puntuación de 1,00% con un nivel total de acuerdo de los jueces expertos que respondieron si, 0,78% en coherencia un numero de 8 jueces expertos que respondieron si, 0,56% en relevancia con un numero de 7 jueces expertos que respondieron si y un 0,33% (Tabla 1) en coherencia con el patrón sensorial con solo 6 jueces expertos que respondieron si. En el CVR normalizado se obtuvo una puntuación de claridad del 1,00% con un nivel total de acuerdo de los jueces expertos que respondieron si, 0,89% en coherencia un numero de 8 jueces expertos que respondieron si, 0,78% en relevancia con un numero de 7 jueces expertos que respondieron si y un 0,67% en coherencia con el patrón sensorial con solo 6 jueces expertos que respondieron si.

Ítem 8. CVR en porcentaje de claridad obtuvo una puntuación de 1,00% con un nivel total de acuerdo de los jueces expertos que respondieron si, 0,78% en coherencia un numero de 8 jueces expertos que respondieron si, 1,00% en relevancia con un acuerdo total de jueces expertos que respondieron si y un 0,56% en coherencia con el patrón sensorial con 7 jueces expertos que respondieron si. En el CVR normalizado se obtuvo una puntuación de claridad del 1,00% (Tabla

1) con un nivel total de acuerdo de los jueces expertos que respondieron si, 0,89% en coherencia un numero de 8 jueces expertos que respondieron si, 1,00% en relevancia con un acuerdo total de jueces expertos que respondieron si y un 0,78% en coherencia con el patrón sensorial con 7 jueces expertos que respondieron si.

### Procesamiento Visual

La sección visual incluye ítems que miden las respuestas de la persona a cosas que ven (ejemplo, deja ítems en blanco en una hoja de trabajo a pesar de que sabe las respuestas).

Tabla 2. *Resultado de escala lawshe CVR vs CVR modificado del Área de procesamiento Visual.*

Cuadrante	Ítem	Preguntas	Índice	CL	CO	RE	PS
SN	9	Prefiere jugar o trabajar con poca iluminación.	CVR	0,78	0,78	1,00	0,78
			CVR Normalizado	0,89	0,89	1,00	0,89
			CVR	1,00	1,00	1,00	NA
	10	Prefiere estampados o colores brillantes para la ropa.	CVR	1,00	1,00	1,00	NA
			CVR Normalizado	1,00	1,00	1,00	NA
			CVR	1,00	0,78	0,78	NA
	11	Disfruta viendo los detalles visuales en los objetos.	CVR	1,00	0,89	0,89	NA
			CVR Normalizado	1,00	0,89	0,89	NA
			CVR	1,00	1,00	1,00	1,00
RG	12	Necesita ayuda para encontrar objetos que son evidentes para otras personas.	CVR	1,00	1,00	1,00	1,00
			CVR Normalizado	1,00	1,00	1,00	1,00
			CVR	1,00	1,00	0,78	0,78
SN	13	Le molestan las luces brillantes más que a otros niños (as) de su misma edad.	CVR	1,00	1,00	0,89	0,89
			CVR Normalizado	1,00	1,00	0,89	0,89
			CVR	0,33	0,56	0,56	0,33
SK	14	Observa a las personas mientras se mueven alrededor de la habitación.	CVR	0,67	0,78	0,78	0,67
			CVR Normalizado	0,67	0,78	0,78	0,67
			CVR	1,00	1,00	0,56	1,00
AV	15	Le molestan las luces brillantes (por ejemplo, se esconde de la luz del sol que entra por la ventana del automóvil).	CVR	1,00	1,00	0,78	1,00
			CVR Normalizado	1,00	1,00	0,78	1,00

Ítem 9. CVR en porcentaje de claridad obtuvo una puntuación 0,78% con un acuerdo de 8 jueces expertos que respondieron si, 0,78% en coherencia con un acuerdo de 8 jueces expertos

que respondieron si, 1,00% en relevancia con un acuerdo total de los 9 jueces expertos que respondieron si, un 0,78% (Tabla 2) en coherencia con el patrón sensorial con un acuerdo 8 jueces que respondieron si. En el CVR normalizado se obtuvo una puntuación en porcentaje en claridad de 0,89% con un acuerdo de 8 jueces expertos que respondieron si, 0,89% en coherencia con un acuerdo de 8 jueces expertos que respondieron si, 1,00% en relevancia con un acuerdo total de los 9 jueces expertos que respondieron si, un 0,89% en coherencia con el patrón sensorial con un acuerdo 8 jueces que respondieron si.

Ítem 10. CVR en porcentaje de claridad obtuvo una puntuación 1,00% con un acuerdo total del numero de jueces expertos, 1,00% en coherencia con un acuerdo total del numero de jueces expertos, 1,00% en relevancia con un acuerdo total de los 9 jueces expertos que respondieron si, la coherencia con el patrón sensorial en este Item no se evalúa ya que no corresponde el reactivo a ningún cuadrante. En el CVR normalizado se obtuvo una puntuación en porcentaje de claridad con un 1,00% de un acuerdo total del numero de jueces expertos, 1,00% en coherencia con un acuerdo total del numero de jueces expertos, 1,00% (Tabla 2) en relevancia con un acuerdo total de los 9 jueces expertos que respondieron si, un 1,00% en coherencia con el patrón sensorial con un acuerdo total de numero de jueces que respondieron si.

Ítem 11. CVR en porcentaje de claridad obtuvo una puntuación de 1,00% con un acuerdo total del numero de jueces expertos, 0,78% en coherencia con un acuerdo de 8 jueces expertos que respondieron si, 0,78% (Tabla 2) en relevancia con un acuerdo de 8 jueces expertos que respondieron si, la coherencia con el patrón sensorial en este Item no se evalúa ya que no corresponde el reactivo a ningún cuadrante. En el CVR normalizado se obtuvo una puntuación en porcentaje en claridad de 1,00% con un acuerdo total del numero de jueces expertos, 0,89% en coherencia con un acuerdo de 8 jueces expertos que respondieron si, 0,89% en relevancia con un

acuerdo de 8 jueces expertos que respondieron si, un 0,89% en coherencia con el patrón sensorial con un acuerdo 8 jueces que respondieron si.

Ítem 12. CVR en porcentaje de claridad obtuvo una puntuación 1,00% con un acuerdo total del numero de jueces expertos, 1,00% en coherencia con un acuerdo total del numero de jueces expertos, 1,00% en relevancia con un acuerdo total de los 9 jueces expertos que respondieron si, un 1,00% en coherencia con el patrón sensorial con un acuerdo total de numero de jueces que respondieron si. En el CVR normalizado se obtuvo una puntuación en porcentaje de claridad con un 1,00% de un acuerdo total del numero de jueces expertos, 1,00% en coherencia con un acuerdo total del numero de jueces expertos, 1,00% en relevancia con un acuerdo total de los 9 jueces expertos que respondieron si, un 1,00% en coherencia con el patrón sensorial con un acuerdo total de numero de jueces que respondieron si (Tabla 2).

Ítem 13. CVR en porcentaje de claridad obtuvo una puntuación 1,00% con un acuerdo total del numero de jueces expertos, 1,00% en coherencia con un acuerdo total del numero de jueces expertos, 0,78% en relevancia con un acuerdo de 8 jueces expertos que respondieron si, un 0,78% en coherencia con el patrón sensorial con un acuerdo de 8 jueces que respondieron si. En el CVR normalizado se obtuvo una puntuación en porcentaje de claridad de 1,00% con un acuerdo total del numero de jueces expertos, 1,00% en coherencia con un acuerdo total del numero de jueces expertos, 0,89% en relevancia con un acuerdo de 8 jueces expertos que respondieron si, un 0,89% en coherencia con el patrón sensorial con un acuerdo de 8 jueces que respondieron si.

Ítem 14. CVR en porcentaje de claridad obtuvo una puntuación de 0,33% con 6 jueces expertos que respondieron si, 0,56% en coherencia un numero de 7 jueces expertos que respondieron si, 0,56% en relevancia con un numero de 7 jueces expertos que respondieron si y un 0,33% en coherencia con el patrón sensorial con solo 6 jueces expertos que respondieron si. En el CVR normalizado se obtuvo una puntuación de 0,67% en claridad con un numero de 6

jueces expertos que respondieron si, 0,78% en coherencia un numero de 7 jueces expertos que respondieron si, 0,78% en relevancia con un numero de 7 jueces expertos que respondieron si y un 0,67% en coherencia con el patrón sensorial con solo 6 jueces expertos que respondieron si.

Ítem 15. CVR en porcentaje de claridad obtuvo una puntuación 1,00% con un acuerdo total del numero de jueces expertos, 1,00% en coherencia con un acuerdo total del numero de jueces expertos, sin embargo en cuando a la relevancia se obtuvo un porcentaje de 0,56% con un acuerdo de los 7 jueces expertos que respondieron si, un 1,00% en coherencia con el patrón sensorial con un acuerdo total de numero de jueces que respondieron si. En el CVR normalizado se obtuvo una puntuación en porcentaje de claridad con un 1,00% de un acuerdo total del numero de jueces expertos, 1,00% en coherencia con un acuerdo total del numero de jueces expertos, 0,78% de relevancia con un acuerdo de los 7 jueces expertos que respondieron si, un 1,00% en coherencia con el patrón sensorial con un acuerdo total de numero de jueces que respondieron si.

### **Procesamiento Táctil (somatosensorial)**

La sección táctil mide la respuestas de las personas a estímulos que tocan la piel (ejemplo, halar la ropa o resistir a ponerse ropa).

Ítem 16. CVR en porcentaje de claridad obtuvo una puntuación 0,78% con un acuerdo de 8 jueces expertos que dijeron si, 1,00% en coherencia con un acuerdo total del numero de jueces expertos, 1,00% en relevancia con un acuerdo total del numero de jueces expertos, un 0,78% en coherencia con el patrón sensorial con un acuerdo de 8 jueces expertos que respondieron si. En el CVR normalizado se obtuvo una puntuación en porcentaje de claridad de 0,78% con un acuerdo de 8 jueces expertos que dijeron si, 1,00% en coherencia con un acuerdo total del numero de jueces expertos que dijeron si, 1,00% en relevancia con un acuerdo total del numero de jueces expertos, un 0,89% en coherencia con el patrón sensorial con un acuerdo de 8 jueces expertos que respondieron si (Tabla 3).

Tabla 3. Resultado de escala lawshe CVR vs CVR modificado del Área de procesamiento

*Táctil.*

Cuadrante	Ítem	Preguntas	Índice	CL	CO	RE	PS
SN	16	Muestra angustia cuando le arreglan (por ejemplo, pelea o llora cuando le cortan el pelo, le lavan la cara, le cortan las uñas).	CVR	0,78	1,00	1,00	0,78
			CVR Normalizado	0,89	1,00	1,00	0,89
			CVR	0,78	0,78	0,78	NA
	17	Le irrita usar zapatos o calcetines.	CVR	0,89	0,89	0,89	NA
			CVR Normalizado	0,89	0,89	0,89	NA
AV	18	Muestra una reacción emocional o agresiva cuando alguien lo(a) toca.	CVR	1,00	1,00	1,00	1,00
			CVR Normalizado	1,00	1,00	1,00	1,00
			CVR	1,00	1,00	1,00	1,00
SN	19	Se pone ansioso(a) al estar de pie cerca de otros (por ejemplo, esperar en fila).	CVR	1,00	1,00	1,00	1,00
			CVR Normalizado	1,00	1,00	1,00	1,00
			CVR	1,00	1,00	1,00	1,00
SN	20	Se frota o rasca la parte del cuerpo donde le han tocado.	CVR	1,00	1,00	1,00	1,00
			CVR Normalizado	1,00	1,00	1,00	1,00
			CVR	1,00	1,00	1,00	1,00
SK	21	Toca personas u objetos al grado de molestar a otras personas.	CVR	1,00	1,00	1,00	1,00
			CVR Normalizado	1,00	1,00	1,00	1,00
			CVR	0,78	1,00	1,00	1,00
SK	22	Muestra necesidad de tocar juguetes, superficies o texturas (por ejemplo, quiere experimentar la sensación de todo).	CVR	0,89	1,00	1,00	1,00
			CVR Normalizado	0,89	1,00	1,00	1,00
			CVR	0,33	0,78	1,00	1,00
RG	23	Parece no darse cuenta del dolor.	CVR	0,67	0,89	1,00	1,00
			CVR Normalizado	0,67	0,89	1,00	1,00
			CVR	1,00	1,00	1,00	1,00
RG	24	Parece no darse cuenta de los cambios de temperatura.	CVR	1,00	1,00	1,00	1,00
			CVR Normalizado	1,00	1,00	1,00	1,00
			CVR	0,78	1,00	0,56	0,78
SK	25	Toca personas u objetos más que otros niños(as) de su misma edad.	CVR	0,89	1,00	0,78	0,89
			CVR Normalizado	0,89	1,00	0,78	0,89
			CVR	1,00	1,00	1,00	1,00
RG	26	Parece no estar consciente de tener la cara o las manos sucias.	CVR	1,00	1,00	1,00	1,00
			CVR Normalizado	1,00	1,00	1,00	1,00
			CVR	1,00	1,00	1,00	1,00

Ítem 17. CVR en porcentaje de claridad obtuvo una puntuación de 0,78% con 8 jueces expertos que respondieron si, 0,78% en coherencia un numero de 8 jueces expertos que respondieron si (Tabla 3), 0,78% en relevancia con un numero de 8 jueces expertos que

respondieron si y la coherencia con el patrón sensorial en este ítem no se evalúa ya que no corresponde el reactivo a ningún cuadrante. En el CVR normalizado se obtuvo una puntuación de 0,89% en claridad con un número de 8 jueces expertos que respondieron si, 0,89% en coherencia un número de 8 jueces expertos que respondieron si, 0,89% en relevancia con un número de 8 jueces expertos que respondieron si y un 0,78% en coherencia con el patrón sensorial con solo 7 jueces expertos que respondieron si.

Ítem 18. CVR en porcentaje de claridad obtuvo una puntuación 1,00% con un acuerdo total del número de jueces expertos, 1,00% en coherencia con un acuerdo total del número de jueces expertos, 1,00% en relevancia con un acuerdo total de los 9 jueces expertos que respondieron si, un 1,00% en coherencia con el patrón sensorial con un acuerdo total de número de jueces que respondieron si. En el CVR normalizado se obtuvo una puntuación en porcentaje de claridad con un 1,00% de un acuerdo total del número de jueces expertos (Tabla 3), 1,00% en coherencia con un acuerdo total del número de jueces expertos, 1,00% en relevancia con un acuerdo total de los 9 jueces expertos que respondieron si, un 1,00% en coherencia con el patrón sensorial con un acuerdo total de número de jueces que respondieron si.

Ítem 19. CVR en porcentaje de claridad obtuvo una puntuación 1,00% con un acuerdo total del número de jueces expertos, 1,00% en coherencia con un acuerdo total del número de jueces expertos, 1,00% en relevancia con un acuerdo total de los 9 jueces expertos que respondieron si, un 1,00% en coherencia con el patrón sensorial con un acuerdo total de número de jueces que respondieron si. En el CVR normalizado se obtuvo una puntuación en porcentaje de claridad con un 1,00% de un acuerdo total del número de jueces expertos, 1,00% en coherencia con un acuerdo total del número de jueces expertos (Tabla 3), 1,00% en relevancia con un acuerdo total de los 9 jueces expertos que respondieron si, un 1,00% en coherencia con el patrón sensorial con un acuerdo total de número de jueces que respondieron si.

Ítem 20. CVR en porcentaje de claridad obtuvo una puntuación 1,00% (Tabla 3) con un acuerdo total del número de jueces expertos, 1,00% en coherencia con un acuerdo total del número de jueces expertos, 1,00% en relevancia con un acuerdo total de los 9 jueces expertos que respondieron si, un 1,00% en coherencia con el patrón sensorial con un acuerdo total de número de jueces que respondieron si. En el CVR normalizado se obtuvo una puntuación en porcentaje de claridad con un 1,00% de un acuerdo total del número de jueces expertos, 1,00% en coherencia con un acuerdo total del número de jueces expertos, 1,00% en relevancia con un acuerdo total de los 9 jueces expertos que respondieron si, un 1,00% en coherencia con el patrón sensorial con un acuerdo total de número de jueces que respondieron si.

Ítem 21. CVR en porcentaje de claridad obtuvo una puntuación 1,00% con un acuerdo total del número de jueces expertos, 1,00% en coherencia con un acuerdo total del número de jueces expertos, 1,00% en relevancia con un acuerdo total de los 9 jueces expertos que respondieron si, un 1,00% en coherencia con el patrón sensorial con un acuerdo total de número de jueces que respondieron si. En el CVR normalizado se obtuvo una puntuación en porcentaje de claridad con un 1,00% de un acuerdo total del número de jueces expertos, 1,00% en coherencia con un acuerdo total del número de jueces expertos, 1,00% en relevancia con un acuerdo total de los 9 jueces expertos que respondieron si, un 1,00% en coherencia con el patrón sensorial con un acuerdo total de número de jueces que respondieron si (Tabla 3).

Ítem 22. CVR en porcentaje de claridad obtuvo una puntuación 0,78% con un acuerdo de 8 jueces expertos que respondieron si, 1,00% en coherencia con un acuerdo total del número de jueces expertos, 1,00% en relevancia con un acuerdo total de los 9 jueces expertos que respondieron si, un 1,00% en coherencia con el patrón sensorial con un acuerdo total de número de jueces que respondieron si. En el CVR normalizado se obtuvo una puntuación en porcentaje de claridad con un 0,89% de un acuerdo de 8 jueces expertos que respondieron si, 1,00% en

coherencia con un acuerdo total del número de jueces expertos, 1,00% en relevancia con un acuerdo total de los 9 jueces expertos que respondieron si (Tabla 3), un 1,00% en coherencia con el patrón sensorial con un acuerdo total de número de jueces que respondieron si.

Ítem 23. CVR en porcentaje de claridad obtuvo una puntuación 0,33% con un acuerdo de 6 jueces expertos que respondieron si, 0,78% en coherencia con un acuerdo de 8 jueces expertos que respondieron si, 1,00% en relevancia con un acuerdo total de los 9 jueces expertos que respondieron si, un 1,00% en coherencia con el patrón sensorial con un acuerdo total de número de jueces que respondieron si. En el CVR normalizado se obtuvo una puntuación en porcentaje de claridad con un 0,67% de acuerdo entre 8 jueces expertos que respondieron si, 0,89% en coherencia con un acuerdo de 8 jueces expertos que respondieron si, 1,00% en relevancia con un acuerdo total de los 9 jueces expertos que respondieron si, un 1,00% (Tabla 3) en coherencia con el patrón sensorial con un acuerdo total de número de jueces que respondieron si.

Ítem 24. CVR en porcentaje de claridad obtuvo una puntuación 1,00% con un acuerdo total del número de jueces expertos, 1,00% en coherencia con un acuerdo total del número de jueces expertos, 1,00% en relevancia con un acuerdo total de los 9 jueces expertos que respondieron si, un 1,00% en coherencia con el patrón sensorial con un acuerdo total de número de jueces que respondieron si. En el CVR normalizado se obtuvo una puntuación en porcentaje de claridad con un 1,00% de un acuerdo total del número de jueces expertos, 1,00% en coherencia con un acuerdo total del número de jueces expertos, 1,00% en relevancia con un acuerdo total de los 9 jueces expertos que respondieron si, un 1,00% en coherencia con el patrón sensorial con un acuerdo total de número de jueces que respondieron si (Tabla 3).

Ítem 25. CVR en porcentaje de claridad obtuvo una puntuación de 0,78% con 8 jueces expertos que respondieron si, 1,00% en coherencia un número total de jueces expertos que respondieron si, 0,56% en relevancia con un número de 7 jueces expertos que respondieron si y

un 0,78% en coherencia con el patrón sensorial con 8 jueces expertos que respondieron si. En el CVR normalizado se obtuvo una puntuación de 0,89% en claridad con un numero de 8 jueces expertos que respondieron si (Tabla 3), 1,00% en coherencia un numero total de jueces expertos que respondieron si, 0,89% en relevancia con un numero de 7 jueces expertos que respondieron si y un 0,89% en coherencia con el patrón sensorial con 8 jueces expertos que respondieron si.

Ítem 26. CVR en porcentaje de claridad obtuvo una puntuación 1,00% (Tabla 3) con un acuerdo total del numero de jueces expertos, 1,00% en coherencia con un acuerdo total del numero de jueces expertos, 1,00% en relevancia con un acuerdo total de los 9 jueces expertos que respondieron si, un 1,00% en coherencia con el patrón sensorial con un acuerdo total de numero de jueces que respondieron si. En el CVR normalizado se obtuvo una puntuación en porcentaje de claridad con un 1,00% de un acuerdo total del numero de jueces expertos, 1,00% en coherencia con un acuerdo total del numero de jueces expertos, 1,00% en relevancia con un acuerdo total de los 9 jueces expertos que respondieron si, un 1,00% en coherencia con el patrón sensorial con un acuerdo total de numero de jueces que respondieron si.

### **Procesamiento de Movimiento (Vestibular)**

Ésta sección mide las respuestas de una persona al movimiento (ejemplo, pierde el equilibrio inesperadamente cuando camina en una superficie inestable).

Ítem 27. CVR en porcentaje de claridad obtuvo una puntuación 1,00% con un acuerdo total del numero de jueces expertos, 1,00% en coherencia con un acuerdo total del numero de jueces expertos, 1,00% en relevancia con un acuerdo total de los 9 jueces expertos que respondieron si, un 1,00% en coherencia con el patrón sensorial con un acuerdo total de numero de jueces que respondieron si. En el CVR normalizado se obtuvo una puntuación en porcentaje de claridad con un 1,00% de un acuerdo total del numero de jueces expertos (Tabla 4), 1,00% en coherencia con un acuerdo total del numero de jueces expertos, 1,00% en relevancia con un acuerdo total de los 9

jueces expertos que respondieron si, un 1,00% en coherencia con el patrón sensorial con un acuerdo total de numero de jueces que respondieron si.

Tabla 4. *Resultado de escala lawshe CVR vs CVR modificado del Área de procesamiento de Movimiento.*

Cuadrante	Ítem	Preguntas	Índice	CL	CO	RE	PS
SK	27	Procura estar en movimiento hasta el grado que llega a interferir con sus actividades diarias (por ejemplo, no puede quedarse quieto(a), estar sentado(a) sin moverse)	CVR	1,00	1,00	1,00	1,00
			CVR Normalizado	1,00	1,00	1,00	1,00
SK	28	Se mece sentado(a) en una silla, en el piso o estando de pie.	CVR	1,00	0,78	1,00	1,00
			CVR Normalizado	1,00	0,89	1,00	1,00
SK	29	Titubea al subir a bajar de la acera/banqueta o de escalones (por ejemplo, es cauteloso(a), se tiene antes de moverse).	CVR	0,11	0,56	1,00	NA
			CVR Normalizado	0,56	0,78	1,00	NA
			CVR Normalizado	0,56	1,00	0,78	0,78
SK	30	Se emociona cuando realiza tareas que implican movimiento.	CVR	0,78	1,00	1,00	1,00
			CVR Normalizado	0,78	1,00	0,89	0,89
SK	31	Toma riesgos al trepar/escalar o hacer movimientos que no son seguros.	CVR	0,78	1,00	1,00	1,00
			CVR Normalizado	0,89	1,00	1,00	1,00
SK	32	Busca oportunidades de caerse, sin considerar su propia seguridad (por ejemplo, se cae a propósito).	CVR	1,00	1,00	1,00	1,00
			CVR Normalizado	1,00	1,00	1,00	1,00
RG	33	Cuando camina en terrenos desnivelados, pierde el equilibrio inesperadamente.	CVR	1,00	1,00	1,00	1,00
			CVR Normalizado	1,00	1,00	1,00	1,00
RG	34	Choca con las cosas, sin darse cuenta de los objetos o personas que están en su camino.	CVR	1,00	1,00	1,00	1,00
			CVR Normalizado	1,00	1,00	1,00	1,00

Ítem 28. CVR en porcentaje de claridad obtuvo una puntuación 1,00% con un acuerdo total del numero de jueces expertos, 0,78% en coherencia con un acuerdo de 8 jueces expertos que respondieron si, 1,00% en relevancia con un acuerdo total de los 9 jueces expertos que respondieron si, un 1,00% en coherencia con el patrón sensorial con un acuerdo total de numero de jueces que respondieron si (Tabla 4). En el CVR normalizado se obtuvo una puntuación en porcentaje de claridad con un 1,00% de un acuerdo total del numero de jueces expertos, 0,89%

en coherencia con un acuerdo de 8 jueces expertos que respondieron si, 1,00% en relevancia con un acuerdo total de los 9 jueces expertos que respondieron si, un 1,00% en coherencia con el patrón sensorial con un acuerdo total de numero de jueces que respondieron si.

Ítem 29. CVR en porcentaje de claridad obtuvo una puntuación 0,11% con un acuerdo de solo 5 jueces expertos lo cual indica que es el segundo ítem con puntuación mas baja, 0,56% en coherencia con un acuerdo de 7 jueces expertos que respondieron si (Tabla 4), 1,00% en relevancia con un acuerdo total de los 9 jueces expertos que respondieron si, con respecto a la coherencia con el patrón sensorial en este Ítem no se evalúa ya que no corresponde el reactivo a ningún cuadrante. En el CVR normalizado se obtuvo una puntuación en porcentaje de claridad con un 0,56% en el cual solo respondieron 5 jueces expertos estar de acuerdo lo cual indica que es el segundo ítem con menor valor en porcentaje, 0,78% en coherencia con un acuerdo de 7 jueces expertos que respondieron si, 1,00% en relevancia con un acuerdo total de los 9 jueces expertos que respondieron si, un 1,00% en coherencia con el patrón sensorial con un acuerdo total de numero de jueces que respondieron si.

Ítem 30. CVR en porcentaje de claridad obtuvo una puntuación 0,56% (Tabla 4) con un acuerdo de 7 jueces expertos que respondieron si, 1,00% en coherencia con un acuerdo total del numero de jueces expertos que respondieron si, 0,78% en relevancia con un acuerdo de 8 jueces expertos que respondieron si, un 0,78% en coherencia con el patrón sensorial con un acuerdo de 8 jueces que respondieron si. En el CVR normalizado se obtuvo una puntuación en porcentaje de claridad con un 0,78% con un acuerdo de 7 jueces expertos, 1,00% en coherencia con un acuerdo total del numero de jueces expertos que respondieron si, 0,89% en relevancia con un acuerdo de 8 jueces expertos que respondieron si, un 0,89% en coherencia con el patrón sensorial con un acuerdo de 8 jueces que respondieron si.

Ítem 31. CVR en porcentaje de claridad obtuvo una puntuación 0,78% con un acuerdo de 8 jueces expertos que respondieron si, 1,00% en coherencia con un acuerdo total del numero de jueces expertos, 1,00% en relevancia con un acuerdo total de los 9 jueces expertos que respondieron si, un 1,00% en coherencia con el patrón sensorial con un acuerdo total de numero de jueces que respondieron si. En el CVR normalizado se obtuvo una puntuación en porcentaje de claridad un 0,89% con un acuerdo de 8 jueces expertos que respondieron si, 1,00% en coherencia con un acuerdo total del numero de jueces expertos, 1,00% en relevancia con un acuerdo total de los 9 jueces expertos que respondieron si, un 1,00% en coherencia con el patrón sensorial con un acuerdo total de numero de jueces que respondieron si (Tabla 4).

Ítem 32. CVR en porcentaje de claridad obtuvo una puntuación 1,00% con un acuerdo total del numero de jueces expertos, 1,00% en coherencia con un acuerdo total del numero de jueces expertos, 1,00% en relevancia con un acuerdo total de los 9 jueces expertos que respondieron si, un 1,00% en coherencia con el patrón sensorial con un acuerdo total de numero de jueces que respondieron si (Tabla 4). En el CVR normalizado se obtuvo una puntuación en porcentaje de claridad con un 1,00% de un acuerdo total del numero de jueces expertos, 1,00% en coherencia con un acuerdo total del numero de jueces expertos, 1,00% en relevancia con un acuerdo total de los 9 jueces expertos que respondieron si, un 1,00% en coherencia con el patrón sensorial con un acuerdo total de numero de jueces que respondieron si.

Ítem 33. CVR en porcentaje de claridad obtuvo una puntuación 1,00% con un acuerdo total del numero de jueces expertos, 1,00% en coherencia con un acuerdo total del numero de jueces expertos, 1,00% en relevancia con un acuerdo total de los 9 jueces expertos que respondieron si, un 1,00% en coherencia con el patrón sensorial con un acuerdo total de numero de jueces que respondieron si. En el CVR normalizado se obtuvo una puntuación en porcentaje de claridad con un 1,00% de un acuerdo total del numero de jueces expertos (Tabla 4), 1,00% en coherencia con

un acuerdo total del número de jueces expertos, 1,00% en relevancia con un acuerdo total de los 9 jueces expertos que respondieron si, un 1,00% en coherencia con el patrón sensorial con un acuerdo total de número de jueces que respondieron si.

Ítem 34. CVR en porcentaje de claridad obtuvo una puntuación 1,00% con un acuerdo total del número de jueces expertos (Tabla 4), 1,00% en coherencia con un acuerdo total del número de jueces expertos, 1,00% en relevancia con un acuerdo total de los 9 jueces expertos que respondieron si, un 1,00% en coherencia con el patrón sensorial con un acuerdo total de número de jueces que respondieron si. En el CVR normalizado se obtuvo una puntuación en porcentaje de claridad con un 1,00% de un acuerdo total del número de jueces expertos, 1,00% en coherencia con un acuerdo total del número de jueces expertos, 1,00% en relevancia con un acuerdo total de los 9 jueces expertos que respondieron si, un 1,00% en coherencia con el patrón sensorial con un acuerdo total de número de jueces que respondieron si.

### **Procesamiento de Posición del Cuerpo (Propioceptiva)**

La sección de Posición del Cuerpo mide las respuestas de la persona a cambios de posición en articulaciones y músculos (ejemplo, se cansa fácilmente, especialmente cuando está de pie o al mantener el cuerpo en una posición).

Ítem 35. CVR en porcentaje de claridad obtuvo una puntuación de 0,78% con 8 jueces expertos que respondieron si, 0,56% en coherencia un número de 7 jueces expertos que respondieron si, 0,78% en relevancia con un número de 8 jueces expertos que respondieron si y un 0,78% en coherencia con el patrón sensorial con 8 jueces expertos que respondieron si. En el CVR normalizado se obtuvo una puntuación en claridad de 0,89% con 8 jueces expertos que respondieron si (Tabla 5), 0,78% en coherencia un número de 7 jueces expertos que respondieron si, 0,89% en relevancia con un número de 8 jueces expertos que respondieron si y un 0,89% en coherencia con el patrón sensorial con 8 jueces expertos que respondieron si.

Tabla 5. Resultado de escala lawshe CVR vs CVR modificado del Área de procesamiento de Posición del cuerpo.

Cuadrante	Ítem	Preguntas	Índice	CL	CO	RE	PS
RG	35	Se mueve de manera rígida.	CVR	0,78	0,56	0,78	0,78
			CVR Normalizado	0,89	0,78	0,89	0,89
RG	36	Se cansa fácilmente, especialmente cuando está de pie o sosteniendo el cuerpo en una posición.	CVR	1,00	1,00	1,00	1,00
			CVR Normalizado	1,00	1,00	1,00	1,00
RG	37	Parece tener músculos débiles.	CVR	1,00	1,00	1,00	1,00
			CVR Normalizado	1,00	1,00	1,00	1,00
RG	38	Necesita apoyo para soportarse a sí mismo(a) (por ejemplo, sostiene la cabeza con sus manos, se recarga en la pared).	CVR	0,78	1,00	1,00	1,00
			CVR Normalizado	0,89	1,00	1,00	1,00
RG	39	Se aferra a objetos, paredes o barandillas más que otros niños(as) de la misma edad.	CVR	0,78	0,78	0,78	0,78
			CVR Normalizado	0,89	0,89	0,89	0,89
RG	40	Hace ruido al caminar como si le pesaran los pies.	CVR	0,78	0,78	1,00	1,00
			CVR Normalizado	0,89	0,89	1,00	1,00
SK	41	Se estira echándose sobre muebles o encima de la gente.	CVR	0,56	0,78	1,00	1,00
			CVR Normalizado	0,78	0,89	1,00	1,00
	42	Necesita cobijas/frazadas gruesas para dormir.	CVR	1,00	1,00	1,00	NA
			CVR Normalizado	1,00	1,00	1,00	NA

Ítem 36. CVR en porcentaje de claridad obtuvo una puntuación 1,00% con un acuerdo total del número de jueces expertos, 1,00% en coherencia con un acuerdo total del número de jueces expertos, 1,00% en relevancia con un acuerdo total de los 9 jueces expertos que respondieron si, un 1,00% en coherencia con el patrón sensorial con un acuerdo total de número de jueces que respondieron si (Tabla 5). En el CVR normalizado se obtuvo una puntuación en porcentaje de claridad con un 1,00% de un acuerdo total del número de jueces expertos, 1,00% en coherencia con un acuerdo total del número de jueces expertos, 1,00% en relevancia con un acuerdo total de

los 9 jueces expertos que respondieron si, un 1,00% en coherencia con el patrón sensorial con un acuerdo total de numero de jueces que respondieron si.

Ítem 37. CVR en porcentaje de claridad obtuvo una puntuación 1,00% con un acuerdo total del numero de jueces expertos, 1,00% en coherencia con un acuerdo total del numero de jueces expertos, 1,00% en relevancia con un acuerdo total de los 9 jueces expertos que respondieron si, un 1,00% en coherencia con el patrón sensorial con un acuerdo total de numero de jueces que respondieron si (Tabla 5). En el CVR normalizado se obtuvo una puntuación en porcentaje de claridad con un 1,00% de un acuerdo total del numero de jueces expertos, 1,00% en coherencia con un acuerdo total del numero de jueces expertos, 1,00% en relevancia con un acuerdo total de los 9 jueces expertos que respondieron si, un 1,00% en coherencia con el patrón sensorial con un acuerdo total de numero de jueces que respondieron si.

Ítem 38. (Tabla 5) CVR en porcentaje de claridad obtuvo una puntuación 0,78% con un acuerdo de 8 jueces expertos que respondieron si, 1,00% en coherencia con un acuerdo total del numero de jueces expertos, 1,00% en relevancia con un acuerdo total de los 9 jueces expertos que respondieron si, un 1,00% en coherencia con el patrón sensorial con un acuerdo total de numero de jueces que respondieron si. En el CVR normalizado se obtuvo una puntuación en porcentaje de claridad con un 0,89% de un acuerdo de 8 jueces expertos que respondieron si, 1,00% en coherencia con un acuerdo total del numero de jueces expertos, 1,00% en relevancia con un acuerdo total de los 9 jueces expertos que respondieron si, un 1,00% en coherencia con el patrón sensorial con un acuerdo total de numero de jueces que respondieron si.

Ítem 39. CVR en porcentaje de claridad obtuvo una puntuación de 0,78% con 8 jueces expertos que respondieron si, 0,78% en coherencia un numero de 8 jueces expertos que respondieron si, 0,78% en relevancia con un numero de 8 jueces expertos que respondieron si y un 0,78% en coherencia con el patrón sensorial con 8 jueces expertos que respondieron si. En el

CVR normalizado se obtuvo una puntuación de 0,89% en claridad con un número de 8 jueces expertos que respondieron sí, 0,89% en coherencia un número de 8 jueces expertos que respondieron sí, 0,89% en relevancia con un número de 8 jueces expertos que respondieron sí y un 0,89% en coherencia con el patrón sensorial con 8 jueces expertos que respondieron sí (Tabla 5).

Ítem 40. CVR en porcentaje de claridad obtuvo una puntuación 0,78% con un acuerdo de 8 jueces expertos que respondieron sí, 0,78% en coherencia con un acuerdo de 8 jueces expertos que respondieron sí, 1,00% en relevancia con un acuerdo total de los 9 jueces expertos que respondieron sí, un 1,00% en coherencia con el patrón sensorial con un acuerdo total de número de jueces que respondieron sí. En el CVR normalizado se obtuvo una puntuación en porcentaje de claridad con un 0,89% de un acuerdo de 8 jueces expertos que respondieron sí, 0,89% en coherencia con un acuerdo de 8 jueces expertos que respondieron sí (Tabla 5), 1,00% en relevancia con un acuerdo total de los 9 jueces expertos que respondieron sí, un 1,00% en coherencia con el patrón sensorial con un acuerdo total de número de jueces que respondieron sí.

Ítem 41. CVR en porcentaje de claridad obtuvo una puntuación 0,56% con un acuerdo de 7 jueces expertos que respondieron sí, 0,78% en coherencia con un acuerdo de 8 jueces expertos que respondieron sí, 1,00% en relevancia con un acuerdo total de los 9 jueces expertos que respondieron sí, un 1,00% en coherencia con el patrón sensorial con un acuerdo total de número de jueces que respondieron sí (Tabla 5). En el CVR normalizado se obtuvo una puntuación en porcentaje de claridad con un 0,78% de un acuerdo de 8 jueces expertos que respondieron sí, 0,89% en coherencia con un acuerdo de 8 jueces expertos que respondieron sí, 1,00% en relevancia con un acuerdo total de los 9 jueces expertos que respondieron sí, un 1,00% en coherencia con el patrón sensorial con un acuerdo total de número de jueces que respondieron sí.

Ítem 42. CVR en porcentaje de claridad obtuvo una puntuación 1,00% con un acuerdo total del numero de jueces expertos, 1,00% en coherencia con un acuerdo total del numero de jueces expertos, 1,00% en relevancia con un acuerdo total de los 9 jueces expertos que respondieron si, con respecto a la coherencia con el patrón sensorial en este Item no se evalúa ya que no corresponde el reactivo a ningún cuadrante. En el CVR normalizado se obtuvo una puntuación en porcentaje de claridad con un 1,00% de un acuerdo total del numero de jueces expertos, 0,89% en coherencia con un acuerdo de 8 jueces expertos, 1,00% en relevancia con un acuerdo total de los 9 jueces expertos que respondieron si, un 1,00% en coherencia con el patrón sensorial con un acuerdo total de numero de jueces que respondieron sí (Tabla 5).

### **Procesamiento Sensorial Oral**

La sección Sensorial Oral mide las respuestas de la persona cuando toca o prueba con la boca (ejemplo, disfruta haciendo movimientos o sonidos con la boca).

Ítem 43. CVR en porcentaje de claridad obtuvo una puntuación de 0,78% con 8 jueces expertos que respondieron si, 0,78% en coherencia un numero de 8 jueces expertos que respondieron si (Tabla 6), 1,00% en relevancia con un numero de acuerdo total de jueces expertos que respondieron si y con respecto a la coherencia con el patrón sensorial en este Item no se evalúa ya que no corresponde el reactivo a ningún cuadrante. En el CVR normalizado se obtuvo una puntuación de 0,89% en claridad con un numero de 8 jueces expertos que respondieron si, 0,89% en coherencia un numero de 8 jueces expertos que respondieron si, 1,00% en relevancia con un numero de total jueces expertos que respondieron si y un 0,78% en coherencia con el patrón sensorial con 8 jueces expertos que respondieron si.

Tabla 6. Resultado de escala lawshe CVR vs CVR modificado del Área de procesamiento

*Sensorial Oral.*

Cuadrante	Ítem	Preguntas	Índice	CL	CO	RE	PS
	43	Tiene el reflejo de vomitó (por ejemplo, con la textura de la comida o los cubiertos en la boca).	CVR	0,78	0,78	1,00	NA
			CVR Normalizado	0,89	0,89	1,00	NA
SN	44	Rechaza ciertos sabores u olores de comida que forman parte de la dieta típica infantil.	CVR	1,00	1,00	1,00	0,78
			CVR Normalizado	1,00	1,00	1,00	0,89
SN	45	Solo come ciertos sabores (por ejemplo, dulce, salado).	CVR	1,00	1,00	1,00	1,00
			CVR Normalizado	1,00	1,00	1,00	1,00
SN	46	Se limita a si mismo(a) a solo ciertas texturas de comida.	CVR	0,33	0,78	0,78	0,56
			CVR Normalizado	0,67	0,89	0,89	0,78
SN	47	Es particular o exigente para comer, especialmente en lo que se refiere a la textura de la comida.	CVR	0,78	1,00	0,78	0,78
			CVR Normalizado	0,89	1,00	0,89	0,89
SK	48	Huele objetos que no son comida.	CVR	0,56	0,78	0,78	0,78
			CVR Normalizado	0,78	0,89	0,89	0,89
SK	49	Muestra una cierta preferencia hacia ciertos sabores.	CVR	1,00	1,00	0,78	0,78
			CVR Normalizado	1,00	1,00	0,89	0,89
SK	50	Se le antojan ciertos alimentos, sabores u olores.	CVR	0,78	1,00	0,78	1,00
			CVR Normalizado	0,89	1,00	0,89	1,00
SK	51	Se mete objetos a la boca (por ejemplo, lápiz, las manos).	CVR	1,00	1,00	1,00	1,00
			CVR Normalizado	1,00	1,00	1,00	1,00
SN	52	Se muerde la lengua o los labios, mas que otros niños(as) de su misma edad.	CVR	1,00	1,00	1,00	0,56
			CVR Normalizado	1,00	1,00	1,00	0,78

Ítem 44. CVR en porcentaje de claridad obtuvo una puntuación 1,00% con un acuerdo total del numero de jueces expertos, 1,00% en coherencia con un acuerdo total del numero de jueces expertos (Tabla 6), 1,00% en relevancia con un acuerdo total de los 9 jueces expertos que respondieron si, un 0,78% en coherencia con el patrón sensorial con un acuerdo de 8 jueces expertos que respondieron si. En el CVR normalizado se obtuvo una puntuación en porcentaje de

claridad con un 1,00% de un acuerdo total del numero de jueces expertos, 1,00% en coherencia con un acuerdo total del numero de jueces expertos, 1,00% en relevancia con un acuerdo total de los 9 jueces expertos que respondieron si, un 0,89% en coherencia con el patrón sensorial con un acuerdo de 8 jueces expertos que respondieron si.

Ítem 45. CVR en porcentaje de claridad obtuvo una puntuación 1,00% con un acuerdo total del numero de jueces expertos, 1,00% en coherencia con un acuerdo total del numero de jueces expertos, 1,00% en relevancia con un acuerdo total de los 9 jueces expertos que respondieron si, un 1,00% en coherencia con el patrón sensorial con un acuerdo total de numero de jueces que respondieron si. En el CVR normalizado se obtuvo una puntuación en porcentaje de claridad con un 1,00% de un acuerdo total del numero de jueces expertos, 1,00% en coherencia con un acuerdo total del numero de jueces expertos (Tabla 6), 1,00% en relevancia con un acuerdo total de los 9 jueces expertos que respondieron si, un 1,00% en coherencia con el patrón sensorial con un acuerdo total de numero de jueces que respondieron si.

Ítem 46. CVR en porcentaje de claridad obtuvo una puntuación de 0,33% con 6 jueces expertos que respondieron si, 0,78% en coherencia un numero de 8 jueces expertos que respondieron si, 0,78% en relevancia con un numero de acuerdo de 8 jueces expertos que respondieron si y un 0,56% en coherencia con el patrón sensorial con 7 jueces expertos que respondieron si. En el CVR normalizado se obtuvo una puntuación de 0,67% en claridad con un numero de 6 jueces expertos que respondieron si, 0,89% (Tabla 6) en coherencia un numero de 8 jueces expertos que respondieron si, 0,89% en relevancia con un numero de 8 jueces expertos que respondieron si y un 0,78% en coherencia con el patrón sensorial con 8 jueces expertos que respondieron si.

Ítem 47. CVR en porcentaje de claridad obtuvo una puntuación de 0,78% con 8 jueces expertos que respondieron si, 1,00% en coherencia un numero de acuerdo total de jueces

expertos que respondieron si, 0,78% en relevancia con un numero de acuerdo de 8 jueces expertos que respondieron si y un 0,78% en coherencia con el patrón sensorial con 8 jueces expertos que respondieron si. En el CVR normalizado se obtuvo una puntuación de 0,89% en claridad con un numero de 8 jueces expertos que respondieron si, 1,00% en coherencia un numero de total de acuerdo de jueces expertos que respondieron si, 0,89% (Tabla 6) en relevancia con un numero de 8 jueces expertos que respondieron si y un 0,89% en coherencia con el patrón sensorial con 8 jueces expertos que respondieron si.

Ítem 48. CVR en porcentaje de claridad obtuvo una puntuación de 0,56% con 7 jueces expertos que respondieron si, 0,78% en coherencia un numero de acuerdo de 8 jueces expertos que respondieron si, 0,78% en relevancia con un numero de acuerdo de 8 jueces expertos que respondieron si y un 0,78% en coherencia con el patrón sensorial con 8 jueces expertos que respondieron si. En el CVR normalizado se obtuvo una puntuación de 0,78% en claridad con un numero de 7 jueces expertos que respondieron si, 0,89% en coherencia un numero de acuerdo de 8 jueces expertos que respondieron si, 0,89% en relevancia con un numero de 8 jueces expertos que respondieron si y un 0,89% en coherencia con el patrón sensorial con 8 jueces expertos que respondieron si (Tabla 6).

Ítem 49. CVR en porcentaje de claridad obtuvo una puntuación 1,00% con un acuerdo total del numero de jueces expertos, 1,00% en coherencia con un acuerdo total del numero de jueces expertos, 0,78% en relevancia con un acuerdo de 8 jueces expertos que respondieron si, un 0,78% en coherencia con el patrón sensorial con un acuerdo de 8 jueces expertos que respondieron si. En el CVR normalizado se obtuvo una puntuación en porcentaje de claridad con un 1,00% de un acuerdo total del numero de jueces expertos, 1,00% en coherencia con un acuerdo total de jueces expertos, 0,89% (Tabla 6) en relevancia con un acuerdo de 8 jueces expertos que respondieron

si, un 0,89% en coherencia con el patrón sensorial con un acuerdo de 8 jueces que respondieron si.

Ítem 50. CVR en porcentaje de claridad obtuvo una puntuación 0,78% con un acuerdo de 8 jueces expertos, 1,00% en coherencia con un acuerdo total del numero de jueces expertos, 0,78% en relevancia con un acuerdo de 8 jueces expertos que respondieron si, un 1,00% en coherencia con el patrón sensorial con un acuerdo total de numero de jueces que respondieron si. En el CVR normalizado se obtuvo una puntuación en porcentaje de claridad con un 0,89% de un acuerdo de 8 jueces expertos, 1,00% (Tabla 6) en coherencia con un acuerdo total del numero de jueces expertos, 0,89% en relevancia con un acuerdo de 8 jueces expertos que respondieron si, un 1,00% en coherencia con el patrón sensorial con un acuerdo total de numero de jueces que respondieron si.

Ítem 51. CVR en porcentaje de claridad obtuvo una puntuación 1,00% (Tabla 6) con un acuerdo total del numero de jueces expertos, 1,00% en coherencia con un acuerdo total del numero de jueces expertos, 1,00% en relevancia con un acuerdo total de los 9 jueces expertos que respondieron si, un 1,00% en coherencia con el patrón sensorial con un acuerdo total de numero de jueces que respondieron si. En el CVR normalizado se obtuvo una puntuación en porcentaje de claridad con un 1,00% de un acuerdo total del numero de jueces expertos, 1,00% en coherencia con un acuerdo total del numero de jueces expertos, 1,00% en relevancia con un acuerdo total de los 9 jueces expertos que respondieron si, un 1,00% en coherencia con el patrón sensorial con un acuerdo total de numero de jueces que respondieron si.

Ítem 52. CVR en porcentaje de claridad obtuvo una puntuación 1,00% con un acuerdo total del numero de jueces expertos, 1,00% en coherencia con un acuerdo total del numero de jueces expertos, 1,00% (Tabla 6) en relevancia con un acuerdo total de los 9 jueces expertos que respondieron si, un 0,56% en coherencia con el patrón sensorial con un acuerdo de 7 jueces

expertos que respondieron si. En el CVR normalizado se obtuvo una puntuación en porcentaje de claridad con un 1,00% de un acuerdo total del número de jueces expertos, 1,00% en coherencia con un acuerdo total del número de jueces expertos, 1,00% en relevancia con un acuerdo total de los 9 jueces expertos que respondieron si, un 0,78% en coherencia con el patrón sensorial con un acuerdo de 7 jueces expertos que respondieron si.

### **Conducta Asociada con el Procesamiento Sensorial**

Mide la respuesta de las respuestas de la persona hacia las expectativas (ejemplo, se precipita en el coloreado, escritura o dibujo).

Ítem 53. (Tabla 7) CVR en porcentaje de claridad obtuvo una puntuación 0,78% con un acuerdo de 8 jueces expertos, 1,00% en coherencia con un acuerdo total del número de jueces expertos, 0,78% en relevancia con un acuerdo de 8 jueces expertos que respondieron si, un 1,00% en coherencia con el patrón sensorial con un acuerdo total de número de jueces que respondieron si. En el CVR normalizado se obtuvo una puntuación en porcentaje de claridad con un 0,89% de un acuerdo de 8 jueces expertos, 1,00% en coherencia con un acuerdo total del número de jueces expertos, 0,89% en relevancia con un acuerdo de 8 jueces expertos que respondieron si, un 1,00% en coherencia con el patrón sensorial con un acuerdo total de número de jueces que respondieron si.

Ítem 54. CVR en porcentaje de claridad obtuvo una puntuación de 0,56% con 7 jueces expertos que respondieron si, 0,78% en coherencia un número de acuerdo de 8 jueces expertos que respondieron si, 0,78% (Tabla 7) en relevancia con un número de acuerdo de 8 jueces expertos que respondieron si y un 0,56% en coherencia con el patrón sensorial con 7 jueces expertos que respondieron si. En el CVR normalizado se obtuvo una puntuación de 0,78% en claridad con un número de 7 jueces expertos que respondieron si, 0,89% en coherencia un número de acuerdo de 8 jueces expertos que respondieron si, 0,89% en relevancia con un número

de 8 jueces expertos que respondieron si y un 0,56% en coherencia con el patrón sensorial con 7 jueces expertos que respondieron si.

Tabla 7. *Resultado de escala lawshe CVR vs CVR modificado del Área de Conducta asociada con el procesamiento sensorial.*

<b>Cuadrante</b>	<b>Ítem</b>	<b>Preguntas</b>	<b>Índice</b>	<b>CL</b>	<b>CO</b>	<b>RE</b>	<b>PS</b>
RG	53	Parece ser propenso(a) a los accidentes.	CVR	0,78	1,00	0,78	1,00
			CVR Normalizado	0,89	1,00	0,89	1,00
RG	54	Se apresura cuando pinta, escribe o dibuja.	CVR	0,56	0,78	0,78	0,56
			CVR Normalizado	0,78	0,89	0,89	0,78
SK	55	Toma riesgos excesivos comprometiendo su propia seguridad (por ejemplo, se trepa en un árbol alto, brinca de muebles altos).	CVR	1,00	1,00	1,00	1,00
			CVR Normalizado	1,00	1,00	1,00	1,00
SK	56	Parece ser más activo(a) que otros niños(as) de su misma edad.	CVR	1,00	1,00	1,00	1,00
			CVR Normalizado	1,00	1,00	1,00	1,00
RG	57	Hace las cosas más difíciles de lo que es necesario (por ejemplo, desperdicia el tiempo, se mueve con lentitud).	CVR	0,33	0,78	1,00	1,00
			CVR Normalizado	0,67	0,89	1,00	1,00
AV	58	Puede ser terco(a)/necio(a) y poco cooperativo(a).	CVR	1,00	0,78	1,00	1,00
			CVR Normalizado	1,00	0,89	1,00	1,00
AV	59	Hace berrinches.	CVR	0,78	1,00	1,00	1,00
			CVR Normalizado	0,89	1,00	1,00	1,00
SK	60	Parece disfrutar de las caídas.	CVR	1,00	1,00	1,00	1,00
			CVR Normalizado	1,00	1,00	1,00	1,00
AV	61	Se resiste al contacto visual mío de los demás.	CVR	0,56	0,78	1,00	1,00
			CVR Normalizado	0,78	0,89	1,00	1,00

Ítem 55. CVR en porcentaje de claridad obtuvo una puntuación 1,00% con un acuerdo total del número de jueces expertos, 1,00% en coherencia con un acuerdo total del número de jueces expertos, 1,00% en relevancia con un acuerdo total de los 9 jueces expertos que respondieron si, un 1,00% (Tabla 7) en coherencia con el patrón sensorial con un acuerdo total de número de

jueces que respondieron si. En el CVR normalizado se obtuvo una puntuación en porcentaje de claridad con un 1,00% de un acuerdo total del número de jueces expertos, 1,00% en coherencia con un acuerdo total del número de jueces expertos, 1,00% en relevancia con un acuerdo total de los 9 jueces expertos que respondieron si, un 1,00% en coherencia con el patrón sensorial con un acuerdo total de número de jueces que respondieron si.

Ítem 56. CVR en porcentaje de claridad obtuvo una puntuación 1,00% con un acuerdo total del número de jueces expertos, 1,00% en coherencia con un acuerdo total del número de jueces expertos, 1,00% en relevancia con un acuerdo total de los 9 jueces expertos que respondieron si, un 1,00% en coherencia con el patrón sensorial con un acuerdo total de número de jueces que respondieron si. En el CVR normalizado se obtuvo una puntuación en porcentaje de claridad con un 1,00% (Tabla 7) de un acuerdo total del número de jueces expertos, 1,00% en coherencia con un acuerdo total del número de jueces expertos, 1,00% en relevancia con un acuerdo total de los 9 jueces expertos que respondieron si, un 1,00% en coherencia con el patrón sensorial con un acuerdo total de número de jueces que respondieron si.

Ítem 57. CVR en porcentaje de claridad obtuvo una puntuación 0,33% con un acuerdo de 6 jueces expertos, 0,78% en coherencia con un acuerdo de 8 jueces expertos, 1,00% en relevancia con un acuerdo total de los 9 jueces expertos que respondieron si, un 1,00% en coherencia con el patrón sensorial con un acuerdo total de número de jueces que respondieron si. En el CVR normalizado se obtuvo una puntuación en porcentaje de claridad con un 0,67% de un acuerdo de 6 jueces expertos, 0,89% en coherencia con un acuerdo de 8 jueces expertos, 1,00% en relevancia con un acuerdo total de los 9 jueces expertos que respondieron si, un 1,00% en coherencia con el patrón sensorial con un acuerdo total de número de jueces que respondieron si (Tabla 7).

Ítem 58. . CVR en porcentaje de claridad obtuvo una puntuación 1,00% con un acuerdo total del número de jueces expertos, 0,78% en coherencia con un acuerdo de 8 jueces expertos, 1,00%

en relevancia con un acuerdo total de los 9 jueces expertos que respondieron si, un 1,00% en coherencia con el patrón sensorial con un acuerdo total de numero de jueces que respondieron si. En el CVR normalizado se obtuvo una puntuación en porcentaje de claridad con un 1,00% de un acuerdo total del numero de jueces expertos, 0,89% (Tabla 7) en coherencia con un acuerdo de 8 jueces expertos, 1,00% en relevancia con un acuerdo total de los 9 jueces expertos que respondieron si, un 1,00% en coherencia con el patrón sensorial con un acuerdo total de numero de jueces que respondieron si.

59. CVR en porcentaje de claridad obtuvo una puntuación 0,78% con un acuerdo de 8 jueces expertos que respondieron si, 1,00% en coherencia con un acuerdo total del numero de jueces expertos, 1,00% en relevancia con un acuerdo total de los 9 jueces expertos que respondieron si, un 1,00% en coherencia con el patrón sensorial con un acuerdo total de numero de jueces que respondieron si (Tabla 7). En el CVR normalizado se obtuvo una puntuación en porcentaje de claridad con un 0,89% de un acuerdo de 8 jueces expertos que respondieron si, 1,00% en coherencia con un acuerdo total del numero de jueces expertos, 1,00% en relevancia con un acuerdo total de los 9 jueces expertos que respondieron si, un 1,00% en coherencia con el patrón sensorial con un acuerdo total de numero de jueces que respondieron si.

Ítem 60. (Tabla 7) CVR en porcentaje de claridad obtuvo una puntuación 1,00% con un acuerdo total del numero de jueces expertos, 1,00% en coherencia con un acuerdo total del numero de jueces expertos, 1,00% en relevancia con un acuerdo total de los 9 jueces expertos que respondieron si, un 1,00% en coherencia con el patrón sensorial con un acuerdo total de numero de jueces que respondieron si. En el CVR normalizado se obtuvo una puntuación en porcentaje de claridad con un 1,00% de un acuerdo total del numero de jueces expertos, 1,00% en coherencia con un acuerdo total del numero de jueces expertos, 1,00% en relevancia con un acuerdo total de

los 9 jueces expertos que respondieron si, un 1,00% en coherencia con el patrón sensorial con un acuerdo total de numero de jueces que respondieron si.

Ítem 61. CVR en porcentaje de claridad obtuvo una puntuación 0,56% con un acuerdo de 7 jueces expertos que respondieron si, 0,78% en coherencia con un acuerdo de 8 jueces expertos, 1,00% en relevancia con un acuerdo total de los 9 jueces expertos que respondieron si, un 1,00% en coherencia con el patrón sensorial con un acuerdo total de numero de jueces que respondieron si. En el CVR normalizado se obtuvo una puntuación en porcentaje de claridad con un 0,78% (Tabla 7) de un acuerdo de 7 jueces expertos que respondieron si, 0,89% en coherencia con un acuerdo de 8 jueces expertos, 1,00% en relevancia con un acuerdo total de los 9 jueces expertos que respondieron si, un 1,00% en coherencia con el patrón sensorial con un acuerdo total de numero de jueces que respondieron si.

### **Respuestas Socio-emocionales Asociadas al Procesamiento Sensorial**

*Mide la expresividad de la persona (ejemplo, tiene fuertes arranques emocionales cuando no puede completar una tarea).*

Ítem 62. CVR en porcentaje de claridad obtuvo una puntuación 1,00% con un acuerdo total del numero de jueces expertos, 1,00% en coherencia con un acuerdo total del numero de jueces expertos, 1,00% en relevancia con un acuerdo total de los 9 jueces expertos que respondieron si, un 1,00% en coherencia con el patrón sensorial con un acuerdo total de numero de jueces que respondieron si. En el CVR normalizado se obtuvo una puntuación en porcentaje de claridad con un 1,00% de un acuerdo total del numero de jueces expertos, 1,00% en coherencia con un acuerdo total del numero de jueces expertos, 1,00% en relevancia con un acuerdo total de los 9 jueces expertos que respondieron si, un 1,00% en coherencia con el patrón sensorial con un acuerdo total de numero de jueces que respondieron si (Tabla 8).

*Tabla 8. Resultado de escala lawshe CVR vs CVR modificado del Área de Respuestas emocionales/sociales asociadas con el procesamiento sensorial.*

Cuadrante	Ítem	Preguntas	Índice	CL	CO	RE	PS
RG	62	Parece tener una baja autoestima (por ejemplo, dificultad para sentirse bien consigo mismo(a)).	CVR	1,00	1,00	1,00	1,00
			CVR Normalizado	1,00	1,00	1,00	1,00
AV	63	Requiere apoyo positivo para responder las situaciones desafiantes.	CVR	0,78	0,78	1,00	1,00
			CVR Normalizado	0,89	0,89	1,00	1,00
AV	64	Es sensible a las críticas.	CVR	1,00	1,00	1,00	0,56
			CVR Normalizado	1,00	1,00	1,00	0,78
AV	65	Tiene miedos predecibles y definidos.	CVR	1,00	1,00	1,00	1,00
			CVR Normalizado	1,00	1,00	1,00	1,00
AV	66	Manifiesta sentirse como un fracaso.	CVR	0,78	1,00	1,00	1,00
			CVR Normalizado	0,89	1,00	1,00	1,00
AV	67	Es muy serio(a)	CVR	0,78	1,00	0,78	1,00
			CVR Normalizado	0,89	1,00	0,89	1,00
AV	68	Tiene fuertes arrebatos emocionales cuando no puede completar una tarea.	CVR	1,00	1,00	1,00	0,78
			CVR Normalizado	1,00	1,00	1,00	0,89
SN	69	Le cuesta trabajo interpretar el lenguaje corporal o las expresiones faciales.	CVR	1,00	0,78	0,78	0,56
			CVR Normalizado	1,00	0,89	0,89	0,78
AV	70	Se frustra fácilmente.	CVR	1,00	1,00	1,00	1,00
			CVR Normalizado	1,00	1,00	1,00	1,00
AV	71	Tiene temores que interfieren con la rutina cotidiana.	CVR	1,00	1,00	1,00	1,00
			CVR Normalizado	1,00	1,00	1,00	1,00
AV	72	Se angustia cuando hay cambios en los planes, rutinas o expectativas.	CVR	1,00	1,00	1,00	1,00
			CVR Normalizado	1,00	1,00	1,00	1,00
SN	73	Necesita más protección de la vida que otros niños(as) de su misma edad (por ejemplo, es indefenso(a) física o emocionalmente).	CVR	0,78	0,78	1,00	0,78
			CVR Normalizado	0,89	0,89	1,00	0,89
AV	74	Interactúa o participa en grupos menos que otros niños(as) de su misma edad.	CVR	0,33	1,00	1,00	1,00
			CVR Normalizado	0,67	1,00	1,00	1,00
AV	75	Tiene dificultades con las amistades (por ejemplo, hacer o retener amigos).	CVR	1,00	1,00	1,00	1,00
			CVR Normalizado	1,00	1,00	1,00	1,00

Ítem 63. CVR en porcentaje de claridad obtuvo una puntuación 0,78% con un acuerdo de 8 jueces expertos que respondieron si, 0,78% en coherencia con un acuerdo de 8 jueces expertos, 1,00% en relevancia con un acuerdo total de los 9 jueces expertos que respondieron si, un 1,00% en coherencia con el patrón sensorial con un acuerdo total de numero de jueces que respondieron si. En el CVR normalizado se obtuvo una puntuación en porcentaje de claridad con un 0,89% de un acuerdo de 8 jueces expertos que respondieron si, 0,89% en coherencia con un acuerdo de 8 jueces expertos, 1,00% en relevancia con un acuerdo total de los 9 jueces expertos que respondieron si, un 1,00% (Tabla 8) en coherencia con el patrón sensorial con un acuerdo total de numero de jueces que respondieron si.

Ítem 64. CVR en porcentaje de claridad obtuvo una puntuación 1,00% con un acuerdo total del numero de jueces expertos, 1,00% en coherencia con un acuerdo total del numero de jueces expertos, 1,00% en relevancia con un acuerdo total de los 9 jueces expertos que respondieron si, un 0,56% en coherencia con el patrón sensorial con un acuerdo de 7 jueces que respondieron si. En el CVR normalizado se obtuvo una puntuación en porcentaje de claridad con un 1,00% de un acuerdo total del numero de jueces expertos, 1,00% en coherencia con un acuerdo total del numero de jueces expertos, 1,00% (Tabla 8) en relevancia con un acuerdo total de los 9 jueces expertos que respondieron si, un 0,78% en coherencia con el patrón sensorial con un acuerdo de 7 jueces que respondieron si.

Ítem 65. CVR en porcentaje de claridad obtuvo una puntuación 1,00% con un acuerdo total del numero de jueces expertos, 1,00% en coherencia con un acuerdo total del numero de jueces expertos, 1,00% en relevancia con un acuerdo total de los 9 jueces expertos que respondieron si, un 1,00% en coherencia con el patrón sensorial con un acuerdo total de numero de jueces que respondieron si. En el CVR normalizado se obtuvo una puntuación en porcentaje de claridad con

un 1,00% de un acuerdo total del numero de jueces expertos, 1,00% en coherencia con un acuerdo total del numero de jueces expertos, 1,00% (Tabla 8) en relevancia con un acuerdo total de los 9 jueces expertos que respondieron si, un 1,00% en coherencia con el patrón sensorial con un acuerdo total de numero de jueces que respondieron si.

Ítem 66. CVR en porcentaje de claridad obtuvo una puntuación 0,78% con un acuerdo de 8 jueces expertos, 1,00% en coherencia con un acuerdo total del numero de jueces expertos, 1,00% en relevancia con un acuerdo total de los 9 jueces expertos que respondieron si, un 1,00% en coherencia con el patrón sensorial con un acuerdo total de numero de jueces que respondieron si. En el CVR normalizado se obtuvo una puntuación en porcentaje de claridad con un 0,89% con un acuerdo de 8 jueces expertos, 1,00% (Tabla 8) en coherencia con un acuerdo total del numero de jueces expertos, 1,00% en relevancia con un acuerdo total de los 9 jueces expertos que respondieron si, un 1,00% en coherencia con el patrón sensorial con un acuerdo total de numero de jueces que respondieron si.

Ítem 67. CVR en porcentaje de claridad obtuvo una puntuación 0,78% con un acuerdo de 8 jueces expertos que respondieron si, 1,00% en coherencia con un acuerdo total del numero de jueces expertos, 0,78% en relevancia con un acuerdo de 8 jueces expertos que respondieron si, un 1,00% en coherencia con el patrón sensorial con un acuerdo total de numero de jueces que respondieron si. En el CVR normalizado se obtuvo una puntuación en porcentaje de claridad con un 0,89% de un acuerdo de 8 jueces expertos que respondieron si, 0,78% (Tabla 8) en coherencia con un acuerdo de 8 jueces expertos, 1,00% en relevancia con un acuerdo total de los 9 jueces expertos que respondieron si, un 1,00% en coherencia con el patrón sensorial con un acuerdo total de numero de jueces que respondieron si.

Ítem 68. CVR en porcentaje de claridad obtuvo una puntuación 1,00% con un acuerdo total del numero de jueces expertos, 1,00% en coherencia con un acuerdo total del numero de jueces

expertos, 1,00% en relevancia con un acuerdo total de los 9 jueces expertos que respondieron si, un 0,78% en coherencia con el patrón sensorial con un acuerdo de 8 jueces que respondieron si. En el CVR normalizado se obtuvo una puntuación en porcentaje de claridad con un 1,00% de un acuerdo total del numero de jueces expertos, 1,00% (Tabla 8) en coherencia con un acuerdo total del numero de jueces expertos, 1,00% en relevancia con un acuerdo total de los 9 jueces expertos que respondieron si, un 0,89% en coherencia con el patrón sensorial con un acuerdo de 8 jueces que respondieron si.

Ítem 69. CVR en porcentaje de claridad obtuvo una puntuación de 1,00% con un acuerdo total de jueces expertos que respondieron si, 0,78% en coherencia un numero de acuerdo de 8 jueces expertos que respondieron si, 0,78% en relevancia con un numero de acuerdo de 8 jueces expertos que respondieron si y un 0,56% en coherencia con el patrón sensorial con 7 jueces expertos que respondieron si. En el CVR normalizado se obtuvo una puntuación de 1,00% en claridad con un acuerdo total de jueces expertos que respondieron si, 0,89% en coherencia un numero de acuerdo de 8 jueces expertos que respondieron si, 0,89% (Tabla 8) en relevancia con un numero de 8 jueces expertos que respondieron si y un 0,78% en coherencia con el patrón sensorial con 7 jueces expertos que respondieron si.

Ítem 70. CVR en porcentaje de claridad obtuvo una puntuación 1,00% con un acuerdo total del numero de jueces expertos, 1,00% en coherencia con un acuerdo total del numero de jueces expertos, 1,00% en relevancia con un acuerdo total de los 9 jueces expertos que respondieron si, un 1,00% en coherencia con el patrón sensorial con un acuerdo total de numero de jueces que respondieron si. En el CVR normalizado se obtuvo una puntuación en porcentaje de claridad con un 1,00% de un acuerdo total del numero de jueces expertos, 1,00% en coherencia con un acuerdo total del numero de jueces expertos, 1,00% (Tabla 8) en relevancia con un acuerdo total

de los 9 jueces expertos que respondieron si, un 1,00% en coherencia con el patrón sensorial con un acuerdo total de numero de jueces que respondieron si.

Ítem 71. CVR en porcentaje de claridad obtuvo una puntuación 1,00% con un acuerdo total del numero de jueces expertos, 1,00% en coherencia con un acuerdo total del numero de jueces expertos, 1,00% en relevancia con un acuerdo total de los 9 jueces expertos que respondieron si, un 1,00% en coherencia con el patrón sensorial con un acuerdo total de numero de jueces que respondieron si. En el CVR normalizado se obtuvo una puntuación en porcentaje de claridad con un 1,00% de un acuerdo total del numero de jueces expertos, 1,00% en coherencia con un acuerdo total del numero de jueces expertos, 1,00% (Tabla 8) en relevancia con un acuerdo total de los 9 jueces expertos que respondieron si, un 1,00% en coherencia con el patrón sensorial con un acuerdo total de numero de jueces que respondieron si.

Ítem 72. CVR en porcentaje de claridad obtuvo una puntuación 1,00% con un acuerdo total del numero de jueces expertos, 1,00% en coherencia con un acuerdo total del numero de jueces expertos, 1,00% en relevancia con un acuerdo total de los 9 jueces expertos que respondieron si, un 1,00% en coherencia con el patrón sensorial con un acuerdo total de numero de jueces que respondieron si. En el CVR normalizado se obtuvo una puntuación en porcentaje de claridad con un 1,00% de un acuerdo total del numero de jueces expertos, 1,00% en coherencia con un acuerdo total del numero de jueces expertos, 1,00% (Tabla 8) en relevancia con un acuerdo total de los 9 jueces expertos que respondieron si, un 1,00% en coherencia con el patrón sensorial con un acuerdo total de numero de jueces que respondieron si.

Ítem 73. CVR en porcentaje de claridad obtuvo una puntuación de 0,78% con un acuerdo de 8 jueces expertos que respondieron si, 0,78% en coherencia un numero de acuerdo de 8 jueces expertos que respondieron si, 1,00% en relevancia con un acuerdo total de jueces expertos que respondieron si y un 0,78% en coherencia con el patrón sensorial con 8 jueces expertos que

respondieron si. En el CVR normalizado se obtuvo una puntuación de 0,89% en claridad con un acuerdo de 8 jueces expertos que respondieron si, 0,89% (Tabla 8) en coherencia un numero de acuerdo de 8 jueces expertos que respondieron si, 1,00% en relevancia con un acuerdo total de jueces expertos que respondieron si y un 0,89% en coherencia con el patrón sensorial con 8 jueces expertos que respondieron si.

Ítem 74. . CVR en porcentaje de claridad obtuvo una puntuación 0,33% con un acuerdo de 6 jueces expertos, 1,00% en coherencia con un acuerdo total del numero de jueces expertos, 1,00% en relevancia con un acuerdo total de los 9 jueces expertos que respondieron si, un 1,00% en coherencia con el patrón sensorial con un acuerdo total de numero de jueces que respondieron si. En el CVR normalizado se obtuvo una puntuación en porcentaje de claridad con un 0,67% con un acuerdo de 6 jueces expertos, 1,00% en coherencia con un acuerdo total del numero de jueces expertos, 1,00% (Tabla 8) en relevancia con un acuerdo total de los 9 jueces expertos que respondieron si, un 1,00% en coherencia con el patrón sensorial con un acuerdo total de numero de jueces que respondieron si.

Ítem 75. CVR en porcentaje de claridad obtuvo una puntuación 1,00% con un acuerdo total del numero de jueces expertos, 1,00% en coherencia con un acuerdo total del numero de jueces expertos, 1,00% en relevancia con un acuerdo total de los 9 jueces expertos que respondieron si, un 1,00% en coherencia con el patrón sensorial con un acuerdo total de numero de jueces que respondieron si. En el CVR normalizado se obtuvo una puntuación en porcentaje de claridad con un 1,00% de un acuerdo total del numero de jueces expertos, 1,00% (Tabla 8) en coherencia con un acuerdo total del numero de jueces expertos, 1,00% en relevancia con un acuerdo total de los 9 jueces expertos que respondieron si, un 1,00% en coherencia con el patrón sensorial con un acuerdo total de numero de jueces que respondieron si.

### Respuestas Atencionales Asociadas al Procesamiento Sensorial

Mide la habilidad de la persona para detectar estímulos importantes (ejemplo, salta de una cosa a otra, entonces interfiere con sus actividades)

*Tabla 9. Resultado de escala lawshe CVR vs CVR modificado del Área Respuestas de atención asociadas con el procesamiento sensorial.*

Cuadrante	Ítem	Preguntas	Índice	CL	CO	RE	PS
RG	76	Tiene muy poco contacto visual conmigo durante nuestras interacciones diarias.	CVR	0,78	1,00	1,00	1,00
			CVR Normalizado	0,89	1,00	1,00	1,00
SN	77	Tiene dificultad para poner atención.	CVR	1,00	1,00	1,00	1,00
			CVR Normalizado	1,00	1,00	1,00	1,00
SN	78	Aparta la vista de sus tareas para observar todas las actividades en la habitación.	CVR	0,78	0,78	1,00	1,00
			CVR Normalizado	0,89	0,89	1,00	1,00
RG	79	Parece no estar consciente de un ambiente activo (por ejemplo, no se da cuenta de las actividades que ocurren).	CVR	0,78	1,00	1,00	1,00
			CVR Normalizado	0,89	1,00	1,00	1,00
RG	80	Mira fijamente los objetos.	CVR	1,00	1,00	1,00	1,00
			CVR Normalizado	1,00	1,00	1,00	1,00
AV	81	Mira fijamente a las personas.	CVR	1,00	0,78	0,78	0,56
			CVR Normalizado	1,00	0,89	0,89	0,78
SK	82	Observa a todas las personas que se mueven alrededor de la habitación.	CVR	0,56	1,00	1,00	0,78
			CVR Normalizado	0,78	1,00	1,00	0,89
SK	83	Brinca de una cosa a otra, a tal grado que interfiere con las actividades.	CVR	0,56	1,00	1,00	1,00
			CVR Normalizado	0,78	1,00	1,00	1,00
SN	84	Se pierde fácilmente.	CVR	0,78	1,00	1,00	0,78
			CVR Normalizado	0,89	1,00	1,00	0,89
RG	85	Le cuesta trabajo encontrar cosas en situaciones que complican el problema (por ejemplo, zapatos en un cuarto desordenado, lápiz en un cajón lleno de trastos o trabajos).	CVR	0,33	0,56	1,00	0,78
			CVR Normalizado	0,67	0,78	1,00	0,89
RG	86	Parece no darse cuenta cuando las personas entran a la habitación.	CVR	0,78	1,00	1,00	1,00
			CVR Normalizado	0,89	1,00	1,00	1,00

Ítem 76. (Tabla 9) CVR en porcentaje de claridad obtuvo una puntuación 0,78% con un acuerdo de 8 jueces expertos, 1,00% en coherencia con un acuerdo total del número de jueces expertos, 1,00% en relevancia con un acuerdo total de los 9 jueces expertos que respondieron si,

un 1,00% en coherencia con el patrón sensorial con un acuerdo total de numero de jueces que respondieron si. En el CVR normalizado se obtuvo una puntuación en porcentaje de claridad con un 0,89% y un acuerdo de 8 jueces expertos, 1,00% en coherencia con un acuerdo total del numero de jueces expertos, 1,00% en relevancia con un acuerdo total de los 9 jueces expertos que respondieron si, un 1,00% en coherencia con el patrón sensorial con un acuerdo total de numero de jueces que respondieron si.

Ítem 77. CVR en porcentaje de claridad obtuvo una puntuación 1,00% con un acuerdo total del numero de jueces expertos, 1,00% en coherencia con un acuerdo total del numero de jueces expertos, 1,00% en relevancia con un acuerdo total de los 9 jueces expertos que respondieron si, un 1,00% en coherencia con el patrón sensorial con un acuerdo total de numero de jueces que respondieron si. En el CVR normalizado se obtuvo una puntuación en porcentaje de claridad con un 1,00% de un acuerdo total del numero de jueces expertos, 1,00% en coherencia con un acuerdo total del numero de jueces expertos, 1,00% en relevancia con un acuerdo total de los 9 jueces expertos que respondieron si, un 1,00% en coherencia con el patrón sensorial con un acuerdo total de numero de jueces que respondieron si (Tabla 9).

Ítem 78. CVR en porcentaje de claridad obtuvo una puntuación 0,78% con un acuerdo de 8 jueces expertos, 0,78% (Tabla 9) en coherencia con un acuerdo de 8 jueces expertos, 1,00% en relevancia con un acuerdo total de los 9 jueces expertos que respondieron si, un 1,00% en coherencia con el patrón sensorial con un acuerdo total de numero de jueces que respondieron si. En el CVR normalizado se obtuvo una puntuación en porcentaje de claridad con un 0,89% y un acuerdo de 8 jueces expertos, 0,89% en coherencia con un acuerdo de 8 jueces expertos, 1,00% en relevancia con un acuerdo total de los 9 jueces expertos que respondieron si, un 1,00% en coherencia con el patrón sensorial con un acuerdo total de numero de jueces que respondieron si.

Ítem 79. CVR en porcentaje de claridad obtuvo una puntuación 0,78% con un acuerdo de 8 jueces expertos, 1,00% en coherencia con un acuerdo total del numero de jueces expertos, 1,00% en relevancia con un acuerdo total de los 9 jueces expertos que respondieron si, un 1,00% en coherencia con el patrón sensorial con un acuerdo total de numero de jueces que respondieron si. En el CVR normalizado se obtuvo una puntuación en porcentaje de claridad con un 0,89% (Tabla 9) y un acuerdo de 8 jueces expertos, 1,00% en coherencia con un acuerdo total del numero de jueces expertos, 1,00% en relevancia con un acuerdo total de los 9 jueces expertos que respondieron si, un 1,00% en coherencia con el patrón sensorial con un acuerdo total de numero de jueces que respondieron si.

Ítem 80. CVR en porcentaje de claridad obtuvo una puntuación 1,00% con un acuerdo total del numero de jueces expertos, 1,00% (Tabla 9) en coherencia con un acuerdo total del numero de jueces expertos, 1,00% en relevancia con un acuerdo total de los 9 jueces expertos que respondieron si, un 1,00% en coherencia con el patrón sensorial con un acuerdo total de numero de jueces que respondieron si. En el CVR normalizado se obtuvo una puntuación en porcentaje de claridad con un 1,00% de un acuerdo total del numero de jueces expertos, 1,00% en coherencia con un acuerdo total del numero de jueces expertos, 1,00% en relevancia con un acuerdo total de los 9 jueces expertos que respondieron si, un 1,00% en coherencia con el patrón sensorial con un acuerdo total de numero de jueces que respondieron si.

Ítem 81. CVR en porcentaje de claridad obtuvo una puntuación de 1,00% con un acuerdo total del numero total de jueces expertos que respondieron si, 0,78% en coherencia un numero de acuerdo de 8 jueces expertos que respondieron si, 0,78% (Tabla 9) en relevancia con un numero de acuerdo de 8 jueces expertos que respondieron si y un 0,56% en coherencia con el patrón sensorial con 7 jueces expertos que respondieron si. En el CVR normalizado se obtuvo una puntuación de 1,00% en claridad con un numero de acuerdo total de jueces expertos que

respondieron si, 0,89% en coherencia un numero de acuerdo de 8 jueces expertos que respondieron si, 0,89% en relevancia con un numero de 8 jueces expertos que respondieron si y un 0,78% en coherencia con el patrón sensorial con 7 jueces expertos que respondieron si.

Ítem 82. CVR en porcentaje de claridad obtuvo una puntuación 0,56% con un acuerdo de 7 jueces expertos, 1,00% (Tabla 9) en coherencia con un acuerdo total del numero de jueces expertos, 1,00% en relevancia con un acuerdo total de los 9 jueces expertos que respondieron si, un 0,78% en coherencia con el patrón sensorial con un acuerdo de 8 jueces expertos que respondieron si. En el CVR normalizado se obtuvo una puntuación en porcentaje de claridad con un 0,78% y un acuerdo de 7 jueces expertos, 1,00% en coherencia con un acuerdo total del numero de jueces expertos, 1,00% en relevancia con un acuerdo total de los 9 jueces expertos que respondieron si, un 0,89% en coherencia con el patrón sensorial con un acuerdo de 8 jueces expertos que respondieron si.

Ítem 83. CVR en porcentaje de claridad obtuvo una puntuación 0,56% con un acuerdo de 7 jueces expertos, 1,00% en coherencia con un acuerdo total del numero de jueces expertos, 1,00% en relevancia con un acuerdo total de los 9 jueces expertos que respondieron si, un 1,00% en coherencia con el patrón sensorial con un acuerdo total de numero de jueces que respondieron si. En el CVR normalizado se obtuvo una puntuación en porcentaje de claridad con un 0,78% y un acuerdo de 7 jueces expertos, 1,00% (Tabla 9) en coherencia con un acuerdo total del numero de jueces expertos, 1,00% en relevancia con un acuerdo total de los 9 jueces expertos que respondieron si, un 1,00% en coherencia con el patrón sensorial con un acuerdo total de numero de jueces que respondieron si.

Ítem 84. CVR en porcentaje de claridad obtuvo una puntuación 0,78% con un acuerdo de 8 jueces expertos, 1,00% en coherencia con un acuerdo total del numero de jueces expertos, 1,00% en relevancia con un acuerdo total de los 9 jueces expertos que respondieron si, un 0,78% en

coherencia con el patrón sensorial con un acuerdo de 8 jueces expertos que respondieron si. En el CVR normalizado se obtuvo una puntuación en porcentaje de claridad con un 0,89% y un acuerdo de 8 jueces expertos, 1,00% (Tabla 9) en coherencia con un acuerdo total del número de jueces expertos, 1,00% en relevancia con un acuerdo total de los 9 jueces expertos que respondieron si, un 0,89% en coherencia con el patrón sensorial con un acuerdo de 8 jueces expertos que respondieron si.

Ítem 85. CVR en porcentaje de claridad obtuvo una puntuación 0,33% con un acuerdo de 6 jueces expertos, 0,56% en coherencia con un acuerdo de 7 jueces expertos, 1,00% en relevancia con un acuerdo total de los 9 jueces expertos que respondieron si, un 0,78% en coherencia con el patrón sensorial con un acuerdo de 8 jueces expertos que respondieron si. En el CVR normalizado se obtuvo una puntuación en porcentaje de claridad con un 0,67% y un acuerdo de 6 jueces expertos, 0,78% en coherencia con un acuerdo de 7 jueces expertos, 1,00% (Tabla 9) en relevancia con un acuerdo total de los 9 jueces expertos que respondieron si, un 0,89% en coherencia con el patrón sensorial con un acuerdo de 8 jueces expertos que respondieron si.

Ítem 86. CVR en porcentaje de claridad obtuvo una puntuación 0,78% con un acuerdo de 8 jueces expertos, 1,00% en coherencia con un acuerdo total del número de jueces expertos, 1,00% en relevancia con un acuerdo total de los 9 jueces expertos que respondieron si, un 1,00% en coherencia con el patrón sensorial con un acuerdo total de número de jueces que respondieron si. En el CVR normalizado se obtuvo una puntuación en porcentaje de claridad con un 0,89% y un acuerdo de 8 jueces expertos, 1,00% en coherencia con un acuerdo total del número de jueces expertos, 1,00% en relevancia con un acuerdo total de los 9 jueces expertos que respondieron si, un 1,00% en coherencia con el patrón sensorial con un acuerdo total de número de jueces que respondieron si (Tabla 9).

### **Conclusiones**

En primer lugar se evidencia en cuanto a la claridad de los ítems que componen cada uno de los dominios del Sensory Profile 2 CHILD, determinando que tan fácil se comprenden los ítems con respecto a sus sintácticas y semánticas apropiadas para el contexto colombiano, de acuerdo al CVR, 15 de los ítems no cuentan con la suficiente Claridad. Con respecto al CVR normalizado se evidenció solo 1 ítem que no cuenta con la claridad suficiente el cual hace referencia a “titubea al subir o bajar la acera/banqueta o de escalones (Por ejemplo, es cauteloso(a), se detiene antes de moverse)”. Esto comparando las dos formulas nos indica que es el único ítem que se repite en las dos formulas en cuanto a claridad.

En segundo lugar se evidencia la Coherencia de los ítems que compone cada uno de los dominios en cuanto a la relación lógica con la dimensión o indicador que estaba midiendo cada uno de ellos en las diferentes áreas de procesamiento. Al realizar la evaluación del CVR 6 de los 86 ítems que componen la prueba no se encuentran aceptados. Para el análisis realizado con el CVR normalizado, ninguno puntuó por debajo del mínimo aceptable, es decir el 100% de los ítems de acuerdo a la segunda formula son aceptados y tienen una coherencia adecuada con el procesamiento sensorial y el comportamiento que se esta evaluando, por lo tanto la validez en termino de coherencia interna se encuentra aceptada y completa.

En términos de la Relevancia de cada uno de los ítems determinando que tan esencial e importante era el ítem para ser incluido dentro de la prueba, se evidencia en la valoración de CVR que 5 ítems no son relevantes debido a que este se repite dentro de la misma área o las preguntas fueran muy similares a las otras, sin embargo haciendo el CVR normalizado se observa que el 100% de los ítems se encuentra aprobado y validado.

En relación con la Coherencia con el Patrón Sensorial refiriéndose a la relación de cada ítem con los cuadrantes descritos (buscador, evitador, sensitivo y bystandar ) acorde a los resultados

en el CVR se señala que 13 de los ítems no son coherentes con el patrón sensorial sin embargo en cuanto a al CVR normalizado se observa que únicamente el ítem 5 se encuentra por debajo de los resultados. “Se vuelve improductivo(a) con el ruido de fondo (por ejemplo, ventilador, refrigerador)”.

Para concluir los resultados muestran que ésta es una prueba validada con respecto al nivel de Coherencia y Relevancia en 100% de los ítems y con necesidad de hacer modificaciones en un único en ítem de claridad y un único ítem en cuanto a la Coherencia con el Patrón Sensorial, por lo tanto, existe una validez de contenido con respecto a la prueba en los 86 ítems teniendo en cuenta el contexto colombiano.

Se observa que se deben hacer modificaciones en un ítems para mejorar la claridad, entendimiento y comprensión. Teniendo en cuenta esto se observa que el 97% de las preguntas se encuentran aptas para la aplicación en contexto colombiano. Por lo cual deberían tenerse en cuenta algunas recomendaciones acorde a las observaciones de los jueces expertos evaluadores.

### Lista de referencias

- Hernández R., Fernández C. & Baptista P. (2010). Metodología de la investigación. México. Mc Graw Hill.
- URRUTIA EGANA, Marcela; BARRIOS ARAYA, Silvia; GUTIERREZ NUNEZ, Marina & MAYORGA CAMUS. Magdalena. Métodos óptimos para determinar validez de contenido. *Educ Med Super* [online]. 2014, vol.28, n.3, pp. 547-558. ISSN 1561-2902.
- Dunn, W. (1997). The impact of sensory processing abilities on the daily lives of young children and their families: A conceptual model. *Infants & Young Children Journal*.
- Dunn, W. (1999). Sensory Profile user's manual. San Antonio , TX: The Psychological Corporation. Dunn, W. (2006a). Sensory Profile School Companion user's manual. San Antonio, TX: Harcourt
- Assessment. Dunn, W. (2006b). Sensory Profile Supplement user's manual. San Antonio, TX: Harcourt Assessment.
- Dunn, W. (2014). Sensory Profile 2. User's Manual. . Minneapolis, MN: Pearson.
- Pinzon, L (2014) Perfil sensorial de una población con dificultades en el aprendizaje. Investigación Institucional. Grupo de investigación capacidades humanas salud e inclusión línea de investigación: funcionamiento y capacidades humanas. Escuela Colombiana de Rehabilitación Facultad de Terapia Ocupacional.
- Newmeyer, A. A. (2009). Results of the Sensory Profile in children with suspected childhood apraxia of speech. *Physical & Occupational Therapy In Pediatrics*, 29(2), 203-218.
- Noya, R. (mayo de 2006). *terapia ocupacional.com*. Recuperado el 20 de mayo de 2013, de *terapia ocupacional.com*: [http://www.terapia-ocupacional.com/articulos/Terapia-ocupacional\\_ley\\_dependencia\\_RNoya\\_may06.shtml](http://www.terapia-ocupacional.com/articulos/Terapia-ocupacional_ley_dependencia_RNoya_may06.shtml)

